

Územní plán Hrusice

Příloha č. 2

Návrh vyhodnocení připomínek po 3. opakovaném
projednání

Připomínka	Autor připomínky
č. 1	Obec Mirošovice, Na Ohradě 190, 251 66 Senohraby
č. ev.	23259/2013; 36554/2013 z fáze: Společné jednání
doručeno dne:	18. 4. 2013; 19. 6. 2013

Obsah připomínky

Text připomínky:

Připomínka se týká kapitoly 3.3.1.2. Dopravní infrastruktura - Místní komunikace, druhý odstavec, pojednávající o komunikaci mezi obcemi Mirošovice a Hrusice, vedoucí jako odbočka ze silnice II/508.

Tato místní komunikace IV. třídy, na území Mirošovic parc.č. 2013 ve vlastnictví obce Mirošovice, slouží nejen jako veřejná cesta všem návštěvníkům do Hrusic, ale především a nejvíce jako spojovací cesta pro občany obce Hrusice do Mirošovic na nádraží. Dále jako veřejná pěší stezka, turistická cesta, a také cyklostezka 0025.

Přestože se domníváme, že územní plán nemá řešit dopravní obslužnost místních komunikací a tato pasáž by jistě byla i bez naší připomínky z návrhu ÚP vyřazena, vznášíme oficiálně připomínku a žádáme o zrušení tohoto odstavce.

Jakékoliv omezování užívání společné veřejné komunikace vydanými povolenkami, dopravními značkami nebo závorami či zábranami je nepřípustné a hloupé.

Uvedenou připomínku je obec Mirošovice připravena kdykoliv obhájit a vyložit.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se zohledňuje

Odůvodnění:

Věta o režimu průjezdu na místní komunikaci Mirošovice – Hrusice je z kapitoly D.1.3. Místní komunikace vypuštěna. Textová část upravena a je uvedena bez podrobností nenáležící územnímu plánu.

Připomínka	Autor připomínky
č. 2	Josef Šobr, Mnichovice 241
č. ev.	165/13 OÚ Hrusice – 49872/2013 z fáze: Společné jednání
doručeno dne:	13. 5. 2013

Obsah připomínky

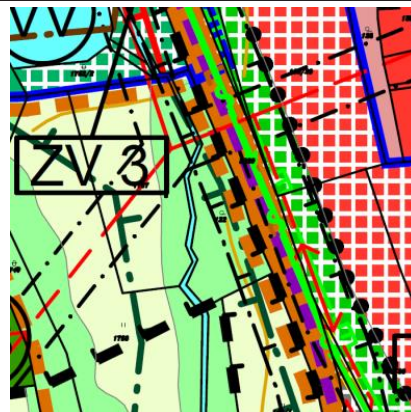
Text připomínky:

Žádám o zdůvodnění proč nebyl č.p. 122 zařazen do územního plánu jako stavební

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se nezohledňuje

Odůvodnění:

Parcela č. 122 byla ze zástavby již 2 x vyloučena dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny. Pozemek je součástí VKP 78 – údolní niva Horusického potoka (s břehovými porosty, přilehlými loukami, mezemi a nelesní vysokou zelení). Zároveň je pozemek součástí lokálního biokoridoru LBK 8. Na většinu plochy pozemku zasahuje ochranné pásmo komunikace III. třídy a vzhledem k protáhlému tvaru mezi potokem (volný břeh min. 6 m) a silnicí (ochranné pásmo 15 m) je vlastně nezastavitelný. Tyto omezení v území neumožňují pozemek zařadit do ploch umožňující výstavbu.



Připomínka

Autor připomínky

Ing. arch. Pavel Šváb, CSc., Pod Pekařkou 1084/23, 147 00 Praha 4;
Ing. Dagmar Švábová, Na Valech 274 26, 160 00 Praha 6;
Ing. Ivan Jíra Hrusice č.p. 230, 251 66 Hrusice;
Daniel Jíra, Hrusice č.p. 169, 251 66 Hrusice;
Martin Kunt, Tesaříkova 1024/9, 102 00, Praha 15;
PhDr. Ivana Plechatá, Hrusice č.p. 236, 251 66 Hrusice;
č. 3 Richard Thomas Stock, Hrusice č.p. 198, 251 66 Hrusice;
Mgr. Andrea Stock, Hrusice č.p. 198, 251 66 Hrusice;
Zdeněk Zapletal, Hrusice č.p. 207, 251 66 Hrusice;
Irena Zapletalová, Prosecká 688/105, 190 00 Praha 9;
Veronika Vlková, Na Stezce 489/6, 100 00 Praha 10;
Jiří Bína, Hrusice č.p. 42, 251 66 Hrusice;
Tomáš Jíra, Hrusice č.p. 197, 251 66 Hrusice

č. ev. 29127/2013; a 32393/2013 z fáze: Společné jednání

doručeno dne: 15. 5. 2013; 29. 5. 2013

Obsah připomínky

Text připomínky:

Jako vlastníci pozemků a rodinných domů na pozemcích č. pare. 348/1, 347/6,7,8,9, 352/1,2,3, 349/3,5 a 333/4 v k.ú. Hrusice podáváme námítku k využití předmětného území funkcí SV - bydlení smíšené a žádáme o změnu na funkci BI - bydlení městské a příměstské. Svoji žádost odůvodňujeme následujícími argumenty:

- V období 2000 - 2013 byla zajišťována předprojektová příprava, projektová dokumentace a realizace objektů se závěrečnou kolaudací jako výstavba standardních individuálních rodinných domů.
- Dle textové části „I. Opatření obecné povahy, kapitola F.2. Stanovení podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití“ se stávající zástavba rodinných domů funkčně shoduje s charakteristikou 81 - Plochy pro bydlení městské a příměstské. Naopak srovnání je méně příznivé pro funkci SV - Plochy pro bydlení smíšené, navržené v ÚP Hrusice.
- Stávající zástavba naší lokality má z hlediska parametrů stavebních parcel (velikost) a zástavby (zastavěná a podlažní plocha, výška objektů) shodný územní, urbanistický a architektonický charakter jako některé nedávno dostavěné lokality v blízkém okolí s funkčním využitím BI - bydlení městské a příměstské, například nedaleká lokalita Na prašivkách-jih na pare. č. 130/5,6,7,8,9,17,20,21,24 a 131/1,2,3,4,5.
- Vlastníci dosud nezastavěných parcel uvažují s výstavbou rodinných domů
- Okrajová poloha naší lokality je polohově nevýhodná pro situování některých zařízení veřejného občanského vybavení (např. obchod, některé služby, zdravotnická zařízení), které funkce SV umožňuje, a která jsou obvykle situována v centrech sídel. Pro všechna zařízení občanské vybavenosti je však vážnou komplikací dopravní dostupnost a obsluha lokality. Ta je způsobena kapacitními možnostmi místních příjezdových komunikací, zejména spádovým úsekem mezi Hrusickým potokem a obecní studnou s šířkou vozovky cca 4 m. Případnou výstavbou zařízení veřejné občanské vybavenosti se mohou výrazně zvýšit nároky na parkování a četnost automobilové dopravy na zmíněných příjezdových komunikacích.

Doporučujeme rovněž, aby funkční využití rozvojové lokality SV 9, bezprostředně navazující na naši stávající zástavbu, bylo pozměněno na funkci BI, a tak došlo k přirozené funkční ucelenosti a arondaci okrajového území Hrusic. Vlastníci pozemku parc. č. 346/1 pravděpodobně nevědí o projednávání návrhu územního plánu Hrusic, avšak pro tuto parcelu stále platí územní rozhodnutí na rodinné domy a inženýrské sítě vydané Stavebním úřadem Mnichovice pod. č.j. 1962/04 ze dne 21.1.2005.

Doplňuji námitku – připomínku vlastníků pozemků a rodinných domů na pozemcích č. parc. 348/1, 347/6,7,8,9, 352/1,2,3, 349/3,5 a 344/4 v k.ú. Hrusice k využití předmětného území funkcí SV – bydlení smíšené a žádáme o změnu na funkci BI – bydlení městské a příměstské. Doplnění naší námitky – připomínky k územnímu plánu Hrusice ze dne 13. 5. 2013 setýká adres vlastníků předmětných a rodinných domů.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se nezohledňuje

Odůvodnění:

Jmenované pozemky jsou platným územním plánem vydaným v roce 2006 součástí plochy „BS – plochy obytné smíšené určené pro smíšenou obytnou zástavbu včetně občanské vybavenosti komerční, sportovišť a dětských hřišť, veřejného stravování, ubytování, řemeslnické dílny, podnikatelské prostory, nová hospodářská stavení.

Návrh nového územního plánu musel reagovat na změnu legislativy tj. na novely stavebního zákona a souvisejících vyhlášek, proto je uveden název nový SV – smíšené obytné – venkovské, který lépe vyjadřuje charakter a typ zástavby (rozvolněná venkovská zástavba, samostatné objekty v zahradách). Funkční využití ale není změněno, protože se jedná o smíšenou obytnou zástavbu s komerční občanskou vybaveností, plochami pro sport, administrativu, výrobní služby, zdravotnictví, stravování atp. V této části území nedošlo k obsahové změně územní dokumentace. V části plochy SV může být pouze obytná zástavba, ale kvůli tomu nelze omezit funkční využití této plochy a staveb, zvláště když už v nich je zkolaudované nebytové využití.

V novém ÚP jsou podmínky využití území a požadavky na umístění staveb vymezeny tak, aby nemohlo dojít při využití stávajících objektů nebo stavbě nových objektů k negativním vlivům na okolní zástavbu. Územní plán však nesmí obsahovat podrobnosti, které svým obsahem náleží územním rozhodnutím.

Stávající stav smíšené zástavby ani návrh využití neodpovídá funkce plochám „Bi – bydlení v rodinných domech městské a příměstské“ – Na Prašivkách, která nenavazuje na stávající a postupně narůstající smíšenou obytnou a rekreační zástavbu obce. Lokalita Na Prašivkách vznikla jako samostatná novodobá (po r. 1990) plocha v rámci suburbanizace území před prvním územním plánem obce.

Připomínka	Autor připomínky
č. 4	Petra Pácová, Za Kovárnou 303/4, Beroun-Závodí, 26601 Beroun
č. ev.	243/13 OÚ Hrusice – 49872/2013 z fáze: Společné jednání
doručeno dne:	28. 6. 2013

Obsah připomínky

Text připomínky:

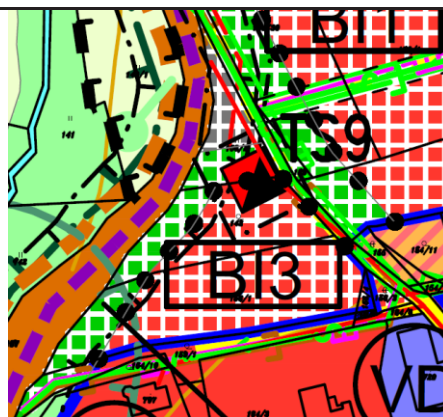
Dne 21.6.2013 jsem navštívila obecní úřad v Hrusicích za účelem informace o mém pozemku tímto Vás žádám o zařazení mého pozemku č. 143 do územního plánu Hrusic.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se zohledňuje

Odůvodnění:

Návrh územního plánu pro společné jednání předmětný pozemek obsahoval, byl navrhován jako plocha „NZ-T Plochy zemědělské půdy s trvalým travním porostem“ v nezastavěném území. Pořizovatel zde předpokládá, že autorka připomínky žádá o zařazení pozemku v jejím vlastnictví do plochy umožňující výstavbu rodinného domu.

Část pozemku je zařazena do plochy B13 „Plocha pro bydlení v rodinných domech-městské a příměstské“ s hlavním využitím bydlení v solitérních rodinných domech a jeho západní část do „Plochy zeleně ochranné“, která respektuje ochranné pásmo silnice III.třídy (OP 15m).



Připomínka	Autor připomínky
------------	------------------

č. 5	Eva Dušková, Martin Dušek Kostelní 36/36 170 00 Praha 7
č. ev.	324/13 OÚ Hrusice – 49872/2013 z fáze: Společné jednání
doručeno dne:	14. 7. 2013

Obsah připomínky

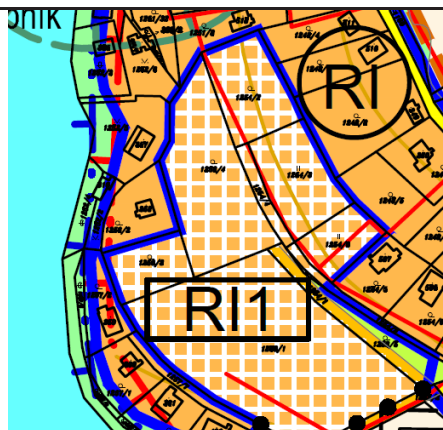
Text připomínky:

Žádáme o zařazení pozemků parc. č. 1256/3 – zahrada, parc. č. 1256/4 – zahrada a parc. 1256/5 – zahrada o výměrách 553 m², 1846 m² a 676 m² do územního plánu pro výstavbu rekreačního objektu. Pozemky se nacházejí v zastavěné části Hubačov.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se zohledňuje

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 1256/3 a 1256/4 jsou zařazeny ÚP do lokality RI1 „Plocha rekreace individuální“ s hlavním využitím samostatné objekty individuální rekreace-chaty. Lokalita RI1 je zastavitelným územím navazující na stávající zastavěné území a jedná se o doplnění proluky na východní straně Hubačovského rybníka. Na pozemku parc.č. 1256/5 je navržena účelová komunikace, která zajišťuje přístup k severním pozemkům této lokality. S rozšířením využití území pro individuální rekreaci souhlasil i dotčený orgán ochrany přírody a krajiny a Krajský úřad Středočeského kraje.



Připomínka	Autor připomínky
------------	------------------

č. 6	Miloslava Vítková, Hrusice 61, 251 66
č. ev.	41797/2013 z fáze: Společné jednání
doručeno dne:	15. 7. 2013

Obsah připomínky

Text připomínky:

Žádám Vás tímto o zařazení pozemků č. 409, 410 a 407 do územního plánu jako stavební pozemky. Tyto pozemky hodláme využít ke stavbě max. 3 rodinných domů. Činím tak po mé předchozí neúspěšné snaze. Jestliže byla má dřívější žádost zamítnuta z důvodu památných dubů, které se v této lokalitě vyskytují, mohu Vás ujistit, že káceny ani jinak porušovány nebudou.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se nezohledňuje

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 407, 409, 410 byly na podnět Krajského úřadu Středočeského kraje vyloučeny ze zástavby z důvodu nadbytečnosti (obec má dostatek volných pozemků zastavitelných) a z důvodu nevhodného rozšiřování zástavby do krajiny. Se zástavbou v této lokalitě nesouhlasil ani dotčený orgán ochrany přírody a krajiny.

Připomínka	Autor připomínky
č. 7	Júlia Tóbiaková, U nádržky 332, 251 66 Senohraby
č. ev.	43769/2013 z fáze: Společné jednání
doručeno dne:	24. 7. 2013

Obsah připomínky

Text připomínky:

Připomínky podávám na základě zveřejnění Veřejné vyhlášky o zahájení projednání návrhu územního plánu Hrusice na stránkách obce Hrusice ze dne 10. 6. 2013.

Uvedené připomínky jsou řazeny dle témat, a spadají k relevantním částem kapitol jak části OOP Územní plán Hrusice tak k části Odůvodnění ÚP Hrusice a to z důvodu, že témata jsou řešena různými kapitolami obou dokumentací.

1. K Regionálnímu biokoridoru územního systému ekologické stability č. 1288 „Hláška-Tojček“ (dále jen RBK) RBK v údolí Mnichovky prochází po hranici obce Senohraby a Hrusice-část Hrušov. Obě tyto části jsou zastavěny (na území Senohrabov trvalé stavby z 50. let 20. století, včetně dvougeneračních domů, nebo rekreační objekty, jež jsou v souladu s aktuálně platnými územními plány v obou katastrech přestavovány k trvalému bydlení). Evidentně v tomto úseku jsou bez ohledu na skutečný stav území přebírána zastaralá data bez snahy o skutečné řešení situace. Nelze předpokládat, že v budoucnosti bude RBK v tomto úseku funkční bez vynaložení desítek až stovek milionů na vyvlastnění těchto nemovitostí. Návrh ÚP tuto situaci nijak neřeší ani nenavrhuje její řešení v rámci aktualizace ZÚR. Naopak, jedinou možnou dosud nezastavěnou trasu převedení RBK navrhuje k zastavění (zastavitelné plochy B1 a navazující parcely) nebo další, dostatečně široké s využitím zejména pozemků 1575/... a navazujících (lesní pozemky a zahrady s menším počtem staveb, jež vůbec RBK nemusí zasáhnout (při dodržení minimálních parametrů 50 m), než vymezení stávajícího koridoru RBK. Jelikož RBK je v ZÚR veden po hranici sobci Senohraby, a může být značně limitujícím faktorem vzhledem k již zastavěnému území a množství rekreačních objektů již v současnosti trvale obydlených v obou částech obce, mělo by se jeho přesné vymezení v této hranici domluvit samostatnou studií s návrhem na aktualizaci ZÚR a ÚP Hrusice s dočasnou stavební uzávěrou v obou dotčených částech obcí. Upřesnění vedení RBK nelze řešit samostatně přijetím ÚP jedné obce.

2. K návrhu nových zastavitelných ploch - část Hrušov

Návrh územního plánu vyznačuje jako zastavěnou plochu v části Hrušov také parcely 1570/11-17, jež byly navrženy jako zastavitelné v ÚP z roku 2006. Na těchto plochách nestojí dosud žádné stavby. Toto území nelze považovat za zastavěné. Další části jsem neprověřovala, ale takové nedostatky mohou způsobit také zkreslení výpočtů vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. Žádám prověření.

3. K návrhu parkoviště u Muzea

Chybí podklad pro návrh tak velké kapacity parkoviště (návštěvnost muzea). Tak velká plocha v případě zpevnění představuje další zátěž pro životní prostředí.

V případě tvrzení o „záchytném“ parkovišti, vzhledem k poloze parkoviště a omezení dopravy po místní účelové komunikaci ze směru Mirošovice, bude doprava procházet zejména po kapacitně nevyhovující místní účelové komunikaci Hrušov-Hrusice a přes nově navrženou zastavěnou obytnou část obce jakož i přes centrum obce Senohraby (z dálnice D1), což lze v případě opodstatněnosti kapacity parkoviště považovat za další zátěž jak komunikace, tak obyvatel (hluk, zplodiny). Území nebude možné považovat za rekreační.

Toto parkoviště se navíc nachází přesně na opačném konci obce, jako jsou navržené hlavní sportovní areály, takže nelze předpokládat jeho využití pro tyto účely.

4. K dopravní infrastruktuře

a. Návrh ÚP pracuje s návrhem na doplnění autobusového spojení Hrusice - Hrušov - Senohraby, zejména kvůli napojení na vlakové spojení do Prahy (trať Praha-Benešov). Vzhledem k tomu, že Senohraby spadají do 3. vnějšího pásma ROPID a Hrusice do 2. pásma ROPID (stejně jako spádová obec Mirošovice), toto spojení je pro obyvatele ekonomicky nevýhodné (rozdíl v měsíčních cenách 240 Kč, také rozdíl v cenách jednotlivých jízdének). Navíc je toto spojení navrhováno po místní účelové komunikaci Hrusice-Hrušov. Z celé části Hrušov je železniční stanice Senohraby dostupná do max. 15 min. pěšky.

b. Návrh ÚP nevyhodnocuje kapacitní dostatečnost silnic pro tak prudký nárůst obyvatel. Návrh ÚP zmiňuje výhodnost blízkosti D1, avšak nevyhodnocuje dopady a kapacitní dostatečnost silnice III. třídy přes centrum obce Senohraby (nutné počítat s nárůstem dopravy v tomto úseku i z dalších obcí Lensedly a Turkovice jež se také rozvíjejí) a dopady na zdraví místních obyvatel, nebo kapacitní dostatečnost účelové komunikaci přes Mirošovice, jejíž využití je omezeno na samostatném uvážení obecního úřadu (může samovolně na základě vlastního uvážení, bez přezkoumatelnosti přestat vydávat povolení k průjezdu pro nové obyvatele obce).

c. Návrh ÚP v části turistické stezky dále neřeší již v současnosti často využívanou trasu Hrusice muzeum-Hrušov-Senohraby žel. Stanice/Hláška. Tato často využívaná trasa (přesto že je dosud neznačena) vede nově navrženými zastavitelnými plochami „městského“ typu - suburbem, což nelze považovat za rekreačně oddychové prostředí ani za soulad se ZÚR.

Dále v souvislosti s návrhem nárůstu počtu obyvatel si dovoluji upozornit také na problém nárůstu dopravy na silnici III. třídy do Senohrab, po níž současně vede červená turistická stezka. Může zde docházet ke střetům turistů a vozidel.

5. K prostupnosti krajiny

Platný územní plán obce Hrusice byl přijat koncem roku 2006 (20. prosince) těsně před vstupem v platnost nového Stavebního zákona. Stávající ÚP navrhl zastavitelné plochy mezi částmi Hrusice a Hrušov, jež nenavazovali na zastavěné plochy. Současné znění Stavebního zákona takové vymezení zastavitelných ploch přímo zakazuje. Nový návrh ÚP obhájí vymezení nových zastavitelných ploch jako vyplnění proluk mezi těmito plochami, jež byly navrženy k zastavění v ÚP z roku 2006. Tímto postupem dochází k silné fragmentaci území, již tak fragmentovaného dálnicí D1. Kdyby územím neprocházela dálnice a její ochranné pásmo, uvedeným postupemby došlo k delkovému propojení dříve samostatných částí Hrusice a Hrušov. Územní plán neřeší a nerespektuje republikové priority PÚR 2008 (21, 23) jež řeší problematiku fragmentace krajiny a nutnost zachování prostupnosti krajiny nejen s ohledem na prostupnost lidmi(dopravní infrastruktura), ale také volně žijícími živočichy, jimž budou nově navrženými zastavitelnými plochami významně omezeny možnosti jejich migrace. V této souvislosti nelze argumentovat vymezením ÚSES, jelikož ten zejména v údolí Mnichovky vede zastavěným územím, tudíž je zcela nefunkční a v budoucnosti nelze jeho funkčnost předpokládat. Naopak jediné volné území kde ještě možnost migrace je zachována je navržené k zastavění (plochy B1).

6. Celkově k udržitelnému rozvoji obce a návrhu územního plánu

Navzdory dosavadním bohatým zkušenostem návrh územního plánu obce Hrusice pokračuje ve vytváření nežádoucí suburbanizace v zázemí Prahy se všemi negativními sociálně-ekonomickými dopady, konkrétně - návrh na víc než zčtyřnásobení počtu obyvatel obce v poměrně krátké době rozmezí 15 -20 let oproti předchozímu vývoji obce. Návrh nových bytových jednotek při nedostatečném zajištění kapacity školek a škol včetně okolních obcí (již v současné době jsou školy v okolí kapacitně vyčerpány) a bez zajištění dostupnosti lékařské péče. Stávající komunikace nejsou kapacitně dostatečné pro zajištění dopravní obslužnosti území pro tak velký počet obyvatel (také ve spojení s předpokládaným rozvojem obcí Turkovice a Lensedly jejíž nejbližší napojení na D1 vede také přes centrum obce Senohraby po silnici III. třídy), přičemž návrh ÚP nepočítá s jejich rozšířením a úpravami naopak navrhuje přepravy po kapacitně nedostatečných místních účelových komunikacích (Hrusice - Mirošovice, Hrusice - Hrušov s pokračováním přes Senohraby po silnici III. třídy včetně autobusové dopravy) i svedení přepravy návrhu největšího počtu bytových jednotek v Hrušově přes celou obec Senohraby po silnici III. třídy navzdory tomu, že část

Hrušov v minulosti byla a je zařazena zejména k rekreačnímu využívání, což je v souladu se ZUR Středočeského kraje. Naopak návrh ÚP zde navrhuje zástavbu obecně nedefinovatelného městského typu a dle stávající parcelace z ÚP z roku 2006 lze pozorovat typické znaky vytváření suburbia. I když je na několika místech zmíněna architektonická a urbanistická hodnota vývoje části Hrušová (prvorepublikové vily), jež navazuje na zastavěnou část obce Senohraby, jež byla znehodnocena pozdějším vývojem a stavbami rekreačních objektů a sloužila zejména k rekreaci, návrh ÚP místo řešení a zachování kvalitních architektonických hodnot a návrhu řešení, tyto naopak návrhem rozsáhlých nových zastavitelných ploch neurčitěho městského typu s poměrně malou a pravidelnou parcelací ještě víc znehodnocuje, což je v rozporu jak s nadřazenou územně plánovací dokumentací tak se stavebním zákonem.

Závěrem se chci zmínit, že jsem se do obce Senohraby přistěhovala z Prahy před třemi lety (rekreační objekt se záměrem přestavby k trvalému bydlení), přičemž mým záměrem bylo bydlet v příjemném venkovském a přírodním prostředí. Uvedený návrh ÚP toto venkovské prostředí prudce mění na město (suburbium) se všemi důsledky a dopady

- nárůst počtu obyvatel, zahuštění a negativní vlivy dopravy, nárůst rozsáhlých zastavěných ploch měnících charakter a strukturu krajiny ze zemědělsko-přírodní a rekreační na městskou. Takový vývoj jakéhokoli sídla nelze považovat za udržitelný ani v kontextu zařazení sídla do Rozvojové oblasti, natož vymezeným typem krajiny - rekreačním.

7. K podrobnosti návrhu ÚP Hrusice

Návrh ÚP řeší některé aspekty, jež dle zč. 183/2006 Sb. přísluší úrovni regulačního plánu (například podrobnost a detaily oplocení). Jelikož tyto aspekty nebudou ani v případě schválení ÚP závazné nebo budou napadnutelné lze předpokládat, že zejména v navržené zástavbě „městského typu“ se mohou budovat jakékoli typy oplocení, včetně tři metre vysokých zdí. Tento trend lze pozorovat již ve stávající nové zástavbě. To lze považovat za významný zásah do krajinného rázu a estetického vnímání „rekreačního typu krajiny“ dle ZÚR, jakož i jejich hodnot.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se nezohledňuje

Odůvodnění:

Tato připomínka byla doručena po termínu pro doručení připomínek ke společnému jednání (lhůta končila 22.7. 2013). Dle znění §50 odst.3 Stavebního zákona může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Připomínka	Autor připomínky
č. 8	Ing. Jiří Drahorád, Emília Drahorádová, Královická 1113/10, 100 00 Praha 10
č. ev.	13886/2015 z fáze: Veřejné projednání
doručeno dne:	24. 2. 2015

Obsah připomínky

Text připomínky:

Také máme připomínky k zakreslení vedení elektrické energie a napojení sdělovací sítě na tomto území.

1. Stávající nadzemní vedení NN nekončí, jak má být zakresleno, na hranici pozemků 1440/1 a 1463/4, ale končí až na hranici pozemků 1463/4 a 1462/1 a odtud vede stávající podzemní vedení cca po hranicích pozemků 1466/1 a 1462/6, 1466/1 a 1533/2, 1533/2 a 1530, 1530 a 1531/1 a dále po trase nově navrhovaného podzemního vedení NN, plánek v příloze.

2. Stávající sdělovací síť končí na pozemku 1462/6 v místě kde se stýká s pozemky 1533/1 a 1533/2, tam je také poslední sloup.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se zohledňuje

Odůvodnění:

Připomínka je zohledněna a ÚP upraven dle skutečného stavu nadzemního vedení NN a sdělovací sítě.

Připomínka	Autor připomínky
č. 9	Jiří Böhm a Robin Böhm, U Kombinátu 1, 100 00 Praha 10
č. ev.	14100/2015 z fáze: Veřejné projednání
doručeno dne:	24. 2. 2015

Obsah připomínky

Text připomínky:

Ve schvalovaném územním plánu je návrh na změnu orné půdy v sousedství naší nemovitosti na stavební parcely. Jedná se o č. kat. 1244 a 1343/8 v návrhu územního plánu označené jako SV2.

Domníváme se, že tato změna není možná bez řešení protipovodňových opatření v dané lokalitě.

Zejména v jarních měsících dochází v předmětné lokalitě k povodňovým situacím, které jsou vyvolávány splachem vody a bahna z polí, nacházejících se nad obcí. Dochází tak k záplavovým kalamitám nejen na našem pozemku, ale i na pozemcích, které se nacházejí nad i pod č. r.O55. Jedná se tedy i o pozemky, které mají být dle návrhu územního plánu změněny na stavební. Řešení, které by mělo být přijato, jsme opakovaně od roku 2002 navrhovali obecnímu úřadu Hrusice dosud však bez odezvy. Na doporučení starosty p. Tesaříka se na Vás obracím s žádostí o přijetí závazných řešení před změnou územního plánu:

1. Vytvoření strouhy nebo meliorace nad řadou domů Kat. č. 1186/1 a 1195, které se nacházejí nad mou nemovitostí a jsou rovněž přívalovou vodou každoročně zasaženy.
2. Svedení této strouhy do stávající strouhy, která vede podél přilehlé pozemní komunikace, případně, je-li to kapacitně možné, do odpadní stoky.
3. Oprava a pravidelná údržba odpadní strouhy, která bohužel není nijak zakončena/končí v místě zvaném U Křížku/ a dále již není vyřešen odvod vody protékající touto strouhou, takže ta se volně rozlévá do obce, do silnice jakož i na pozemky, které jsou v novém územním plánu označeny jako stavební a vrací se i zpět na náš pozemek. Bez přijetí těchto opatření by bylo krajně nezodpovědné změnit územní plán tak, aby lokality, na kterých prakticky každoročně proběhne zatopení, byly určeny k bytové výstavě.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se částečně zohledňuje

Odůvodnění:

Připomínku o vodní erozi pozemků (projevující se splachem z polí) nelze řešit v územním plánu, bylo by dobré provést komplexní pozemkovou úpravu (Státní pozemkový úřad), pro kterou bude podkladem hydrologická studie. Je nutné upozornit, že velký vliv (místy zásadní) na vodní erozi a splachy z polí má nedodržování protierozních postupů a způsobu hospodaření na plochách silně ohrožených erozí (SEO) vlastníky a pronájemci pozemků.

Územním plánem je rozšířen technický koridor na WT 3a, WT 3b - technické koridory pro území SV2, které jsou zakresleny ve výkresu 1.10. Veřejně prospěšné stavby a opatření. Konkrétní technické řešení problému v této lokalitě není možné zpracovat do územního plánu, jedná se o podrobnost nenáležící územnímu plánu, ale svým obsahem náleží územním rozhodnutím.

Připomínka	Autor připomínky
------------	------------------

č. 10	Ing. Ivan Jíra, Hrusice 168, 251 66 Senohraby Daniel Jíra, Hrusice 169, 251 66 Hrusice
č. ev.	13116/2015 (48/2015 OÚ Hrusice); 14493/2015 z fáze: Veřejné projednání
doručeno dne:	19. 2. 2015 a 24.2.2015

Obsah připomínky

Text připomínky:

V mapových podkladech ÚP Hrusice došli k hrubým chybám při překreslování katastrální mapy a k respektování status současného vlastnictví pozemků.

Závady se týkají skupiny pozemků v SV části obce. Jedná se o parcely č. 333/4, 349/3, 349/5, 352/1, 352/5 a 358.

Nová komunikace na pozemku čp.349/1 neodpovídá skutečnosti a je zakreslená cca ve dvojnásobné délce, a to včetně stávající kanalizace kolaudované obcí minulý rok. Uprostřed zakreslené komunikace (na konci stávající, kolaudované cca před 5-ti lety) jsou vybudovány kiosky pro měření odběru plynu pro RD na parcelách 349/5 a 352/5. V rozporu proti mapovým podkladům z Katastrálního úřadu je i zakreslení parcely 358.

Naprosto nelogické je i navržení nové TS₁ na parcele 333/4. Pro RD na těchto pozemcích je schválen odběr el. energie platným územním rozhodnutím ze stávající TS cca 250 m zpět k centru obce. Tento ÚP s vytvořením dalších parcel pro zástavbu RD na přilehlých pozemcích nepočítá.

Před schválením ÚP požadují proto opravit mapové podklady podle skutečnosti.

Text připomínky:

V mapových podkladech ÚP Hrusice došlo k chybám při překreslování katastrální mapy a k respektování stavu současného vlastnictví pozemků.

Závady se týkají skupiny pozemků v SV části obce. Jedná se o parcely č. 349/1, 349/3, 349/5, 352/1, 352/5 a 358.

Komunikace na pozemku parc. č. 349/1 neodpovídá skutečnosti a je zakreslená cca ve dvojnásobné délce, a to včetně stávající kanalizace kolaudované obcí minulý rok. Uprostřed zakreslené komunikace (na konci stávající, kolaudované cca před 5-ti lety) jsou vybudovány kiosky pro měření odběru plynu pro RD na parcelách 349/5 a 352/5. Případné prodloužení této komunikace je nereálné, protože by se tím pozemky 349/5 a 352/5 zúžily až na 14 m. V rozporu proti mapovým podkladům z Katastrálního úřadu je i zakreslení parcely 358.

Naprosto nelogické je i navržení nové TS₁ na parcele 333/4, či rekonstrukce uvedené „stávající“ TS (v reálu tam žádná není). Pro RD na těchto pozemcích je schválen odběr el. energie platným územním rozhodnutím a dodavatelem el. energie ze stávající TS cca 250 m zpět k centru obce, přímo pod vedením VN 22kv. Tento ÚP s vytvořením dalších parcel pro zástavbu RD na přilehlých pozemcích nepočítá.

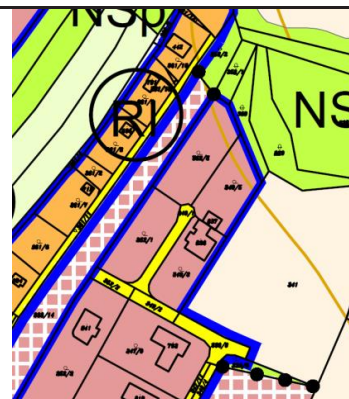
Současně sdělujeme, že podporujeme návrh zpracovatele ÚP se zachováním našich, výše uvedených pozemků ve smíšené obytné-vesnické zástavbě.

Před schválením ÚP požadujeme proto opravit mapové podklady podle skutečnosti.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se zohledňuje

Odůvodnění:

Připomínka je zohledněna a ÚP upraven dle skutečného stavu. Po zpracování návrhu územního plánu proběhla digitalizace katastrálních map, která způsobila nepřesnosti, které jsou upraveny dle skutečného stavu. Je i zakreslen skutečný stav vedení NN v této lokalitě.



č. 11	Libuše Hujerová, Heranova 1544/6, 155 00 Praha; Zdeňka Sarköziová, Ke Kurtům 377/15, 142 00 Praha 4; Micha Pazdera, Zázvorkova 1995/30, 155 00 Praha 5; Vladimír Muras, Pod Sukovem 11, 284 01 Kutná Hora; Karolína Sochorová, Roky canova 1867/35, 615 00 Brno	
č. ev.	13107/2015 a 13110/2015	z fáze: Veřejné projednání
doručeno dne:	19. 2. 2015 a 19. 2. 2015	

Obsah připomínky

Text připomínky:

Zároveň bychom Vás chtěli upozornit, že návrh Územního plánu Hrusice není zpracován na aktuálních údajích katastrální mapy. V rámci návrhu je zobrazen pouze jeden pozemek p.č. 614/1, který však byl v loňském roce rozdělen na pozemky p.č. 614/1, p.č. 614/6 a p.č. 614/7.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se zohledňuje

Odůvodnění:

Připomínka byla zohledněna a ÚP upraven dle skutečného stavu Katastru nemovitostí.

Připomínka	Autor připomínky	
č. 12	František Čihák, Hrusice č. p. 30, 251 66 Hrusice; Ludmila Nováková, Hrusice č. p. 4, 251 66 Hrusice; Zdeněk Novák, Hrusice č. p. 4, 251 66 Hrusice; Podána na základě plné moci - zmocněncem: Ing. Petrem Hlásným, Csc., V Štíhlách 3/1311, 142 00 Praha 4	
č. ev.	14508/2015	z fáze: Veřejné projednání
doručeno dne:	25.2.2015	

Obsah připomínky

Text připomínky:

„Připomínka 1“

1.

str. 11 Odůvodnění odkazuje na ZÚR Středočeského kraje, který říká, že se má zachovat rekreační potenciál. ÚP ovšem toto neřeší a plánuje novou plochu VZ pro pastevectví. Což znamená další a další oplocování pozemků, aby ovce neutekly. Už dnes není možné díky pastvinám krajinu k rekreaci volně užívat a je třeba se vyhýbat tomuto oplocení. Přitom ÚP plán v některých svých částech oplocování pozemků zakazuje. Plocha VZ1 je i v rozporu s citací na str.13 Odůvodnění, bod 1.5.12, druhá odrážka dále s citací na str. 9 bod 10). Tudíž s takovým řešením námítkou k ÚP v rámci jeho koncepce nesouhlasíme.

„Připomínka 2“

2.

ÚP má velmi protikladné citace a rozpory v Odůvodnění, takže není vůbec jasná koncepce území:

2.1

str.13 slabé stránky a hrozby území - nedostatečný rozvoj technické infrastruktury (voda, kanalizace)

str.16 Jako jedna z mála obcí v okolí Prahy má vybudovanou kompletní inženýrskou infrastrukturu s potřebnou volnou kapacitou (zemní plyn, el.energie, pitná voda, splašková kanalizace).

str.17 kapacita inženýrských sítí umožňuje výstavbu v každé lokalitě

Územní plán Hrusice

str.20, bod 6) hovoří o výstavbě nových vrtů a vodojemu, teprve potom bude možné zásobovat celé území zastavěné a zastavitelné vodou

str.22 poslední odstavec - nejdůležitější je posílení zdroje pitné vody a rozšíření vodojemu

str.35,38 a o nutnosti likvidovat dešťové vody vsakem, dešťová kanalizace je jen v části obce

str.78 bod 4, pátá odrážka shora - v obci je vybudována úplná technická infrastruktura

Otázka zní ví vůbec zpracovatel ÚP o Hrusicích to, co vědět má a kontroluje to zadavatel, tj. především pověřený zastupitel obce tj. starosta ? Asi ne !! Proč?

S takovým ÚP, takto protikladně psaným nesouhlasíme a žádáme o změnu zpracovatele i o změnu určeného zastupitele a o přehodnocení a přepracování celého ÚP. A žádáme o maximální dohled ze strany Pořizovatele a KUSK !

„Přípomínka 3“

2.2

str.14 větší plochy skladování nejsou navrženy pro zachování krajinného rázu

str.22 nejsou v ÚP navrhovány žádné skladové plochy a areály, ale přitom se navrhuje plocha VZI , kde lze stavět sklady až 400 m2 zastavěné plochy do výšky 9,00m (str.52 Výrokové části). Námitka či připomínka proti tomuto ustanovení ÚP a žádáme na ZV1 tyto regulace zrušit a žádné stavby zde takového rozměru nenavrhovat.

„Přípomínka 4“

2.3

Nesouhlasíme s textem na str.74, že vše v tzv. historické části bude posuzovat NPÚ. To přinese jen zvýšené náklady na výstavbu a komplikace s veškerými změnami. Již v současné době došlo k celé řadě změn, takže záměr udržet z Hrusic jakýsi skanzen se již nemůže podařit. Žádáme zrušit dohled NPÚ s výjimkou památkově chráněných staveb a tou je jen kostel. I rodný dům Josefa Lady byl přestaven a je moderně užíván. Jedná se o obecnou námitku či připomínku.

„Přípomínka 5“

2.4

Na str.82 odůvodnění č.2 plochy výroby - nově navrženy plochy VD pro výrobu a skladování v rozsahu 0,84 ha , přičemž v předchozích částech Odůvodnění a následných částech např. str. 116 Posílení slabých stránek. se hovoří o tom, že se takové plochy nenavrhují a to ani u dálnice D 1 nebo na str.123 jsou zcela opačná prohlášení.

Jedná se o obecnou námitku či připomínku.

„Přípomínka 6“

3.

str.87, bod 47 Odůvodnění , zde se hovoří o tom, že oblast je zařazena do zranitelné oblasti. Nepíše se proč a z jakých důvodů a věc se nevysvětluje. Žádáme o vysvětlení a doplnění ÚP a to formou připomínky či námítky k textu.

„Přípomínka 7“

4.

str.103 Odůvodnění Zemědělství -je zde řečeno, že se jedná o řepářskou oblast, což není pravda: Žádáme zdůvodnit, jak k tomu zpracovatel dospěl, a to formou připomínky či námítky k textu.

„Přípomínka 8“

5.

str.103 Odůvodnění Pracovní příležitosti : ÚP předpokládá udržení pracovních míst v zemědělství. Ale to nebude možné, pakliže se zlikviduje farma Čihákových a namísto farmy zde bude 17 rod. domů. Žádáme o vysvětlení a to formou připomínky či námítky k textu.

„Přípomínka 9“

6.

ÚP neřeší jen upozorňuje na možné napětí mezi starousedlíky a přistěhovalci (str.118 Odůvodnění). Toto je třeba dořešit a vést statistiku věcnou i věkovou těchto dvou skupin , je toto třeba dořešit v ÚP, žádáme o to , a to formou připomínky či námítky k text..

„Přípomínka 10“

7.

Str.120 Odůvodnění - Eliminace nebo snížení hrozeb se říká, že omezení ekonomického rozvoje a nedostatek financí není předmětem řešení ÚP. Protože ÚP se řeší pro zadavatele, tj. pro obec Hrusice, je dle nás asi zřejmé, že tyto finance se týkají obce.

Tudíž jestli ÚP neřeší finance na v podstatě vyvlastnění staveb a pozemků a to především na plochách SV1 a OS, ZO2 a v místě trafostanice, potom je tento návrh ÚP utopií a naprosto nereálný. Protože nemůže dojít k jeho aplikaci z finančních důvodů, neboť obec nemá na náhrady za stavby a pozemky, jedná se o desítky milionů korun.

„Přípomínka 11“

8.

Nelze souhlasit se zněním odůvodnění v bodě 5.6.1.6 , že ÚP vytváří podmínky pro podmínky budoucích generací. Koncepce utlumení až likvidace zemědělství je zásadní chybou koncepce ÚP a my s ní nesouhlasíme a žádáme, aby tato koncepce byla přehodnocena a předělána.

Územní plán Hrusice

„Připomínka 12“

9.

Dále pak vznášíme námitku dle zák.č. 334/92 Sb. Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, §4. Při současném řešení ÚP se objevují tlaky na řešení úprav zemědělských ploch od vlastníků především rekreačních staveb a domů k bydlení. S tím nelze souhlasit, protože jednorázové přívalové deště a jejich následky, kdy např. spadne 75mm vody/m2 za 25 minut, nelze vyřešit žádným řešením výsadbou keřů a stromů a stěží jen technicky. Zákon č.334/92 Sb. jednoznačně v §4 píše, že je třeba co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu a co nejméně narušovat organizaci ZPF, což právě by se takovými zásahy stalo.

„Připomínka 13“

10.

ÚP je v rozporu co se týká ploch SV₁, OS₁, Z₀₂ v rozporu s §19, odst.1, písm.“l”. Zde se říká: určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území. Tuto nutnost přestavby území ÚP ničím neprokázal, naopak používá zcela falešné údaje pro jeho obhajobu, jak je prokázáno výše.

„Připomínka 14“

11.

Nelze v obci vytvářet pomocí ÚP monopoly na podnikání v zemědělství! Jmenovitě se jedná o vytvoření jedné lokality pro zem. výrobu a tou je lokalita VZ₁, což je jasně napsáno na str.96v bodě č.117 Odůvodnění. Tato lokalita patří většinou místostarostovi obce panu Vávrovi. Formou námitky či připomínky nesouhlasíme jen s plochou VZ₁ pro celé Hrusice

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se nezohledňuje

Odůvodnění:

Připomínku 1 **nezohledňuje**: Rekreační potenciál území obce Hrusice je zachován. Všechny stávající plochy individuální rekreace jsou zachovány, stejně jako všechny sportoviště, turistické a cykloturistické trasy včetně naučné stezky. Jsou navrženy nové sportovní a rekreační plochy. Využití krajiny pro pastevectví je v souladu s využitím ZPF, všechny stávající místní a účelové cesty jsou zachovány jako průchodnost území. Rozpor s bodem 10) na str. 19 Odůvodnění nenacházíme, zadání bylo splněno a není v rozporu s rekreačním využitím jiné části území. Bod 1.5.12. na str. 13 Odůvodnění nebyl nalezen.

Připomínku 2 **nezohledňuje**. Územní plán má jasnou koncepci zpracovanou v souladu s legislativními požadavky. Formou připomínky nelze požadovat změnu zpracovatele, změnu určeného zastupitele, změnu přepracování celého pořizovaného územního plánu. Vše je procesně upraveno ustanoveními stavebního zákona, podle kterých se pořizování územního plánu pořizuje.

Připomínku 3 **nezohledňuje**. Větší plochy skladů jsou reprezentovány plochami pro velkoobchodní sklady a logistické areály, které územní plán nenavrhuje. Plochy skladů nejsou totožná s funkčním využitím zázemí zemědělské výroby.

Připomínka 4 **zohledňuje**. Posuzování Národního památkové ústavu upravuje zákon č. 20/1987 o státní památkové péči. V souladu s tímto zákonem bude tento požadavek v územním plánu upraven.

Připomínka 5 **nezohledňuje**. Větší plochy skladů jsou reprezentovány plochami pro velkoobchodní sklady a logistické areály, které územní plán nenavrhuje. Plochy skladů nejsou totožná s funkčním využitím zázemí zemědělské výroby.

Připomínku 6 **nezohledňuje**. Obec Hrusice je v této oblasti vymezena územně analytickými podklady obce s rozšířenou působností Říčany. Územně analytické podklady jsou součástí územně plánovacích podkladů pro pořizování územních plánů obcí.

Připomínku 7 **nezohledňuje** Obec Hrusice je v této oblasti vymezena územně analytickými podklady obce s rozšířenou působností Říčany.

Připomínku 8 **nezohledňuje**. ÚP předpokládá udržení pracovních míst v zemědělství, protože zásadně nemění rozsah ploch, které budou nadále obdělávány nebo udržovány. S tím souvisí jak zachování a rozvoj smíšeného obytného venkovského území s možností zemědělské činnosti, tak návrh nových ploch zemědělské výroby VZ 1. Zemědělství v obci není vázáno na 1 farmu v 1 lokalitě.

Připomínku 9 **nezhledňuje**. ÚP řeší sociálně demografické podmínky v ÚP na základě rozboru v kap. 5.3.2. Sociální charakteristika (Odůvodnění str. 97 – 100), vyhodnocení ve SWOT analýze (Odůvodnění str. 111) a Vyhodnocení vlivu na soudržnost společenství obyvatel (Odůvodnění od str. 129), kde jsou shrnuta všechna opatření navržená v ÚP. Územní plán není nástrojem ke konkrétnímu řešení této problematiky.

Připomínku 10 **nezhledňuje**. ÚP stanovuje podmínky pro komplexní rozvoj všech funkčních složek území. ÚP nemůže řešit případné omezení rozvoje kraje nebo státu a jeho dopady na obec stejně jako nedostatek investic plynoucí z vývoje ekonomiky a daňového systému státu nebo vývoj dotační politiky EU, bez které by nebyla v obci např. zřízena kanalizace. Územní plán je koncepční dokument, jehož cílem je mimo jiné vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území.

Připomínku 11 **nezhledňuje**. Územní plán nestanovuje koncepci utlumení nebo dokonce likvidaci zemědělství. Základní koncepce územního plánu vyjádřená v cílech zlepšování dosavadního stavu rozvoje obce, ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury je stanovena v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Připomínku 12 **nezhledňuje**. Stanoviska a vyjádření k územnímu plánu z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, včetně zásad plošné ochrany ZPF podle ust. § 4 zmíněného zákona byla příslušnými orgány státní správy ve všech fázích územního plánu kladná. Územní plán respektuje všechny požadavky, které uvedený zákon zmiňuje. Územní plán nenavrhuje žádné razantní nebo velkoplošné protierozní úpravy. V rámci řešení připomínky navrhuje obci, aby byla vypracována hydrologická studie, na jejímž podkladu by pak byly projednány pozemkové úpravy Státním pozemkovým úřadem a potřebné úpravy v území mohly být promítnuty do ÚP např. formou změny ÚP. Na druhou stranu je nutné připomenout, že na zemědělsky obhospodařovaných plochách je nutné dodržovat „Nařízení vlády č. 262/2012 Sb. o stanovení zranitelných oblastí a akční program“, který stanovuje způsoby hospodaření na plochách ZPF se silným a mírným ohrožením včetně hnojení, způsobu osevu, orby atd., aby k vodní erozi docházelo co nejméně.

Připomínku 13 **nezhledňuje**. Územní plán nevymezuje plochy asanace. Navrhuje vhodnější funkční využití území včetně kvalitnějších podmínek pro tyto plochy a menšího negativního vlivu na okolní pozemky. Jakákoliv činnost nesmí snižovat kvalitu a možnosti využití okolních pozemků včetně životního a obytného prostředí v obci.

Připomínku 14 **nezhledňuje**. V bodě č. 117 na str. 97 Odůvodnění územního plánu je uveden výčet nově vymezených zastavitelných ploch. Majetkoprávní vztahy nejsou předmětem pořizování územního plánu. Plocha VZ1 je vymezena v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Připomínka	Autor připomínky
č. 13	Obec Mirošovice, Na Ohradě 190, 251 66 Senohraby
č. ev.	6071/2015 z fáze: Veřejné projednání
doručeno dne:	23. 1. 2015

Obsah připomínky

Text připomínky:

Připomínka se týká kapitoly D 1.3 - Místní komunikace, poslední odstavec, pojednávající o komunikaci mezi obcemi Mirošovice a Hrusice, vedoucí jako odbočka ze silnice II/508.

Tato místní komunikace IV. třídy, na území Mirošovic parc.č. 2013 ve vlastnictví obce Mirošovice, slouží nejen jako veřejná cesta všem návštěvníkům do Hrusic, ale především a nejvíce jako spojovací cesta pro občany obce Hrusice do Mirošovic na nádraží. Dále jako veřejná pěší stezka, turistická cesta, a také cyklostezka 0025.

Přestože na základě našich předchozích připomínek, podávaných v rámci tvorby návrhu ÚP obce Hrusice, došlo k redukci předmětné pasáže, stále zde zůstává text: Místní spojka mezi Hrusicemi a komunikací 11/508 zůstává beze změn a s režimem průjezdu pouze na povolení obecního úřadu, aby se nezvyšoval tranzitní průjezd Hrusicemi do okolních obcí.

S tímto zněním nelze souhlasit, není možné dávat do územního plánu naznačené omezování průjezdu vystavením povolení obecním úřadem.

Domníváme, že územní plán nemá řešit dopravní obslužnost místních komunikací

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se zohledňuje

Odůvodnění:

Věta o režimu průjezdu na místní komunikaci Mirošovice – Hrusice je z kapitoly D.1.3. Místní komunikace vypuštěna. Textová část upravena a je uvedena bez podrobností nenáležící územnímu plánu.

Připomínka	Autor připomínky
č. 14	Obec Hrusice, 251 66 Senohraby
č. ev.	10783/2015 z fáze: Veřejné projednání
doručeno dne:	10. 2. 2015

Obsah připomínky

Text připomínky:

Obecní úřad v Hrusicích podává připomínku k návrhu územního plánu obce Hrusice, ohledně doplnění ochrany komunikací, pozemků a staveb v obecním a soukromém vlastnictví.

Jedná se o ochranu proti splavování zeminy z polí při přívalových deštích. V roce 2014 došlo v období 28. července a 20. září k přívalovým deštům, při kterých byly poškozeny komunikace, obecní a soukromý majetek. Na základě těchto poškození Obecní úřad obdržel petice a stížnosti od občanů na způsob hospodaření na polích a požadují provést taková opatření, aby se tyto situace neopakovaly.

Z těchto jednoznačně objektivních příčin v zájmu ochrany majetku občanů a obce po dáváme připomínku k návrhu územního plánu a žádáme o zařazení ochranných opatření k zabránění splavování zeminy z obhospodařovaných polích na k.ú.Hrusice

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se nezohledňuje

Odůvodnění:

Připomínku o vodní erozi pozemků nelze řešit v územním plánu, je nutné provést komplexní pozemkovou úpravu (Státní pozemkový úřad), pro kterou bude podkladem hydrologická studie.

Je nutné upozornit, že velký vliv (místy zásadní) na vodní erozi a splachy z polí má nedodržování protierozních postupů a způsobu hospodaření na plochách silně ohrožených erozí (SEO) vlastníky a pronájemci pozemků.

Příklady ochrany: nesmí se např. pěstovat širokořádkové plodiny (kukuřice, brambory, řepa, bob setý, sója, slunečnice aj.). Porosty obilnin a řepky olejné musí být zakládány s využitím půdoochranných technologií, zejména setí do mulče nebo bezorebné setí. Pokud jsou pěstovány obilniny, nemusí se dodržet podmínka půdoochranných technologií při zakládání porostů pouze v případě, že budou pěstovány s podsevem jetelovin. Samozřejmě je naprosto nevhodné provádění orby po spádnici. V území je také část ploch MEO – mírně erozně ohrožené půdy, kde je možné pěstovat širokořádkové plodiny jen s využitím půdoochranných technologií.

Evidence erozně ohrožených půd je veřejně přístupná např. na Veřejném registru půdy (pLPIS) MZe ČR.

Připomínka	Autor připomínky
------------	------------------

č. 15 Júlia Tóbiiková, U nádržky 332, 251 66 Senohraby
č. ev. 14946/2015 z fáze: Veřejné projednání
doručeno dne: 25. 2. 2015

Obsah připomínky

Text připomínky:

Na základě ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů podávám proti předmětnému návrhu územního plánu Hrusice tyto připomínky a navrhuji:

1. K prostupnosti krajiny

Připomínka: Požaduji úpravu návrhu územního plánu obce Hrusice s ohledem na zachování přirozených ekologických funkcí krajiny, jednou z nichž je také prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy v části území mezi dálnicí D I a částí Hrušov. V Hrušově zastavěné území na jižní straně hraničí se zastavěným územím obce Senohraby - tyto dvě části obcí jsou propojeny, tudíž jediná možnost pro zachování spojitosti/prostupnosti krajiny v této části území je mezi dálnicí DI a již zastavěnou částí Hrušov.

Pro řešení této situace navrhuji ke zvážení využití §43 odst. 1 Stavebního zákona v platném znění, v souvislosti s možností návrhu vymezení nového vedení regionálního biokoridoru ÚSES 1228 z důvodu nemožnosti zajistit jeho funkčnost tak jako je vymezen Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje v údolí Mnichovky v zastavěném území (viz dále připomínku č. 4), a případné využití nového regionálního biokoridoru k zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy.

Dále navrhuji v tomto případě uvažovat o možnosti využití § 102 odst. 2) a 3) Stavebního zákona v platném znění (pro plochy Bi5 a Bi7). Odpovědnost a náklady by měl dle mého názoru nést orgán, jež povolil zastavění v návrhu ÚP Hrusice vymezené zastavěné plochy Bi mezi dálnicí DI a zastavitelnými plochami vymezenými v novém návrhu ÚP Hrusice jako plocha Bi5 v rozporu s platným ÚP obce Hrusice z roku 2006.

Odůvodnění: Návrh územního plánu obce Hrusice neřeší a nerespektuje republikové priority uvedené v člancích 19, 20 a 21 Politiky územního rozvoje ČR 2008, jež upřesňují požadavky na řešení problematiky fragmentace krajiny v důsledku rozvoje dopravní infrastruktury a rozrůstání a nežádoucího spojování sídel a dále upřesňují požadavky na územní plánování s ohledem na zachování spojitosti krajiny (jedné z ekologických funkcí krajiny) nejen s ohledem na zajištění prostupnosti krajiny člověkem (dopravní infrastruktura), ale také volně žijícími živočichy. Politika územního rozvoje ČR je pro pořizování územních plánů závazná (§ 31 odst. 4 stavebního zákona). Obec Hrusice se nachází v Rozvojové oblasti Praha, na což se návrh ÚP a odůvodnění odkazuje jako na relevantní odůvodnění výrazného nárůstu obyvatel obce a poměrně výrazného navýšení vymezení nových zastavitelných ploch. Obec v Rozvojových oblastech však také musí respektovat Republikové priority plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území - viz také Východiska pro vymezení Rozvojových oblastí a os čl. 34) a Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území definované v čl. 38) písm. b) a f) a čl. 39) Úkoly pro územní plánování písm. a).

Požadavky na zajištění prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy dále vyplývají z článku 10 Směrnice rady 92/43 EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, a z definice krajiny dle § 3 písm. m) z. č. 114/1992 Sb. (krajina je tvořena funkčně propojenými ekosystémy) ve spojení s § 4 odst. 1 a 2, § 5 odst. 1 a § 50 téhož zákona.

Platný územní plán obce Hrusice byl přijat koncem roku 2006, jež navrhl nově zastavitelné plochy mezi částmi Hrusice a Hrušov, jež nenavazovali na zastavěné plochy (viz také zastavěnou plochu BI navazující na zastavitelnou plochu Bi 5, jež v ÚP z roku 2006 ani není vymezena, tudíž se lze domnívat, že zmíněná plocha BI byla zastavěna v rozporu s platným územním plánem obce). Nový návrh ÚP obhájí vymezení nových zastavitelných ploch jako vyplnění proluk mezi těmito plochami, jež byly navrženy k zastavění v ÚP z roku 2006. Tímto postupem dochází k silné fragmentaci území, již tak fragmentovaného dálnicí DI a poměrně hojně rekreačními stavbami zastavěnou krajinu. Kdyby územím neprocházela dálnice, uvedeným postupem by došlo k celkovému propojení dříve samostatných částí Hrusice a Hrušov. V této souvislosti nelze argumentovat vymezením regionálního biokoridoru ÚSES 1228 procházejícím podél hranice sobci Senohraby, jelikož ten, zejména v údolí Mnichovky, vede zastavěným územím, tudíž je zcela nefunkční a v budoucnosti nelze jeho funkčnost předpokládat (navíc primárním cílem ÚSES není zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy, např. pro vyšší savce). Zajištění spojitosti krajiny nelze také argumentovat ochranným pásmem podél dálnice DI, jež je silně ovlivněno negativními vlivy, jako jsou hluk, odpadky, soli a exhaláty. Naopak jediné volné území kde ještě možnost zajištění funkčního propojení ekosystémů a spojitosti krajiny je zachována, nebo e částečně navržena k zastavění (plochy Bi4, Bi5, Bi7 případně BV4).

2. K prostupnosti krajiny

Vymezení území-viz také Příloha č.I

Připomínka: Požadují v návrhu územního plánu obce Hrusice s ohledem na zachování přirozených ekologických funkcí krajiny, jednou z nichž je také prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy, aby v lokalitě mezi Hubačovským rybníkem (plochy pro individuální rekreaci) a obcí Mnichovice byla věnována zvýšená pozornost (zejména v kontextu s usnadněním možnosti oplocovat pozemky, jež bude možné převést z pozemků plnicích funkce lesa na zahrady). Současně požadují výslovné uvedení podmínek pro zachování spojitosti/prostupnosti krajiny na plochách (požadují výslovně uvést nepřipustné využití území dle §18 odst. 5 Stavebního zákona v platném znění - stavba oplocování):

a) mezi VKP 81 a LBK7

b) mezi L73 a LBK7 - parcely 979; 980/6; 380/1

c) mezi VKP 139 a L72 a LBK7 a VKP Hubačovský rybník

Odůvodnění: viz také připomínka č. 1 výše Umožněním převedení lesních pozemků na zahrady dojde k usnadnění vlastníkům tyto parcely oplocovat, čímž může vzniknout (pokud se tak již nestalo) významná migrační bariéra pro volně žijící živočichy. Bez zajištění spojitosti výše uvedených ploch může v lokalitě dojít ke vzniku propojené migrační bariéry tvořené již zastavěnými parcelami (rekreační objekty vymezené plochami RI) navazujícími na zastavěnou část obce Mnichovice, což je v rozporu s republikovými prioritami uvedenými v bodech 19, 20 a 21 PÚR ČR 2008.

3. K prostupnosti krajiny

Vymezení území-viz také Příloha č.I

Připomínka: Požadují do návrhu ÚP Hrusice znovu nezařazovat odstraněnou plochu OS3 (koupaliště) vymezenou v původním návrhu ÚP Hrusice (verze červen/červenec 2013) mezi lokálním biokoridorem LBK7 a plochou L72 umístěné také ve VKP, zařazenou jako zastavitelnou. V případě že od realizace koupaliště do budoucna zcela upuštěno, je nepřipustné, aby byla tato plocha zastavěna a oplocena pro jiné účely (jiné druhy sportoviště (tenisové haly, oplocené kurty, hřiště a jiné plochy se zpevněným povrchem apod.) - z důvodů zmíněných níže v odůvodnění.

Odůvodnění: V původním návrhu vymezená zastavitelná plocha OS3 ve vymezeném VKP a mezi přírodními plochami LBK7 a L72 může mít nejen významný fragmentační vliv, vliv na ekologickou stabilitu VKP, ale také bude představovat významnou migrační bariéru pro volně žijící živočichy. V odůvodnění vymezení plochy chybí podklady pro toto vymezení, zmínka zdali byl prověřen zdroj a kvalita vody pro případné vytvoření koupaliště, vyhodnocení potřeby koupaliště (další koupaliště je pro obec s 800 obyvateli resp. plánovanými 1500 obyvateli navrženo v ploše VV TS7) a ekonomické náklady na provoz a v případě nekvalitního zdroje vody posouzení ekonomických nákladů na čištění, či už vody z Hubačovského rybníka (silně zapáchající, v létě s častým úhynem ryb jež lze pozorovat u propustí na hrázi a se zelenou vodou) ale také z vodotečí, jež v případě přívalových srážek splavují půdu z polí nad lokalitou, jistě hnojených chemickými hnojivy.

4. K nefunkčnímu Regionálnímu biokoridoru územního systému ekologické stability č. 1288 „Hláška- Tojček“ (dále také RBK) vymezeném v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje

Vymezení území - viz také Příloha č.I

Připomínka: V souladu s §43 odst. 1 Stavebního zákona v platném znění požadují do návrhu územního plánu obce Hrusice zapracovat návrh vymezení náhradního vedení regionálního biokoridoru ÚSES 1228 z důvodu jeho stávající nefunkčnosti a nemožnosti v budoucnu zajistit jeho funkčnost ve stávajícím vymezení na zastavěném území obcí Senohraby/Hrušov. Současně požadují k tomuto bodu výslovně v návrhu územního plánu obce Hrusice uvést požadavek na aktualizaci ÚAP kraje a změnu vymezení vedení RBK 1228 vZÚR Středočeského kraje, nebo zvážení pořízení územní studie řešící tento problém s dočasnou stavební uzávěrou v obou dotčených částech obcí.

Dále v návaznosti na výše uvedené požadují úpravu textu a hodnocení v odůvodnění ÚP Hrusice v kap. 5.3.1. Hodnoty území - limity využití území bod. č.21, jež je ve stávajícím znění zavádějící.

Nový koridor ÚSES (v případě posouzení a navržení přesného vymezení autorizovaným projektantem ÚSES může spojit vymezené LBC6 a LBC20 (případně plochy lesní hospodářské NH L68 a L69) a v případě zajištění nepřipustného využití území (umístování staveb a oplocení) bude sloužit také k funkčnímu propojení ekosystémů a migrační prostupnosti krajiny, čímž bude v návrhu ÚP Hrusice zajištěna ochrana veřejných zájmů na zajištění ekologických funkcí krajiny v řešeném území (ekologické stability prostřednictvím zajištění spojitosti ekosystémů a migrační prostupnosti krajiny). Tím bude také dosažen v této části řešeného území soulad návrhu ÚP Hrusice s republikovými prioritami č. 19, 20 a 21 Politiky územního rozvoje ČR.

Odůvodnění: Ochrana a vytváření územního systému ekologické stability (ÚSES) na celém území České republiky je podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny veřejným zájmem. ÚSES je definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“ Plochy, které jsou vydaným územním plánem vymezeny pro plnění funkce ÚSES, smějí být využívány pouze tak, aby nedošlo ke snížení jejich ekologické stability, resp. tak, aby ekologická stabilita byla pokud možno zvyšována; za nepřipustné je v takových plochách považováno zejména umístování staveb. Jde-li o části systému, které již funkci ÚSES plní, v územním plánu jsou vymežovány jako plochy přírodní. RBK 1228 vymezen Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje v údolí Mnichovky prochází po hranici obce Senohraby a Hrusice-část Hrušov. Obě tyto části jsou zastavěny (na území obce Senohraby trvalé stavby pro bydlení, včetně dvougeneračních domů, nebo trvalé stavby -

rekreační objekty, jež jsou v souladu s aktuálně platnými územními plány v obou katastrech přestavovány k trvalému bydlení). Evidentně v tomto úseku jsou bez ohledu na skutečný stav území přebírány zastaralé nepřesné podklady bez snahy o skutečné řešení situace a zajištění funkčnosti RBK ÚSES 1228 bez omezení vlastnických práv v již zastavěných částí obcí. Nelze předpokládat, že v budoucnosti bude RBK v tomto úseku funkční bez vynaložení desítek až stovek milionů na vyvlastnění těchto nemovitostí. Návrh ÚP tuto situaci nijak neřeší ani nenavrhuje její řešení v rámci aktualizace ZÚR. Naopak, jedinou možnou dosud nezastavěnou trasu převedení RBK navrhuje k zastavění (přebírá podklady z předchozího ÚP Hrusice). Jelikož RBK je v ZÚR veden po hranici sobci Senohraby, a může být značně limitujícím faktorem vzhledem k již zastavěnému území a množství rekreačních objektů již v současnosti trvale obydlených v obou částech obcí (Senohraby/Hrušov), mělo by se jeho přesné vymezení v této hranici domluvit samostatnou studií s návrhem na aktualizaci ZÚR a ÚP Hrusice s dočasnou stavební uzávěrou v obou dotčených částech obcí. Upřesnění vedení a zajištění funkčnosti RBK ÚSES nelze řešit samostatně přijetím ÚP jedné obce.

V této souvislosti si dovoluji také upozornit, že v RBK leží mimo trvalé obytné a rekreační stavby také čistička odpadních vod o stávající kapacitě 2200 EO, z níž je pro obec Hrusice vymezena kapacita 900 EO (k 1. 1. 2015 má obec 744 obyvatel, návrh ÚP počítá s nárůstem na 1500 obyvatel). Návrh územního plánu obce Hrusice počítá s intenzifikací čističky, jež se pravděpodobně neobejde bez stavebních úprav/rozšíření, což může být i vzhledem k poloze čističky v RBK ÚSES 1228 problematické (obecná praxe při vymezení ÚSES v ÚP je, že mezi nepřipustné využití území patří také povolování nových staveb či rozšiřování stávajících, jelikož tato činnost významně omezuje funkčnost vymezeného ÚSES).

5. K návrhu parkoviště u Muzea

Vymezení: plocha DS1 u Muzea

Připomínka: Požaduji v odůvodnění ÚP Hrusice doplnit podklad a odůvodnění umístění a kapacity parkoviště.

Doporučuji zvážit přepracování návrhu Územního plánu obce Hrusice ve smyslu nového umístění parkoviště s odpovídající kapacitou s ohledem na možnosti zajištění kvalitní dopravní dostupnosti mimo obytné čtvrti a možnosti dalšího využití pro akce sportoviště/koupaliště.

Odůvodnění: Dle mého názoru není potřeba vymezení tak velké (zpevněné) plochy parkoviště v návrhu ÚP Hrusice opodstatněná. Chybí podklad pro návrh tak velké kapacity nového parkoviště například potvrzení návštěvnosti muzea/ obce/1 den, odůvodnění nedostatečnosti nabídky stávajících parkovacích míst na území obce (u obecního úřadu, u hřiště, u sokolovny, u hospody, příp. dalších). Tak velká plocha nového parkoviště v případě zpevnění/nepropustnosti povrchu představuje další zátěž pro životní prostředí i náklady na údržbu.

V případě tvrzení o „záchytném“ parkovišti pro obec, vzhledem k poloze navrhované plochy parkoviště a omezení dopravy po místní účelové komunikaci ze směru Mirošovice, bude doprava procházet zejména po kapacitně nevyhovující místní účelové komunikaci Hrušov-Hrusice (navíc přes nově navrženou obytnou čtvrt) a dále přes celou obec Senohraby, nebo naopak přes celou obec Hrusice. Plocha parkoviště se navíc nachází přesně na opačném konci obce, jako jsou navržené hlavní sportovní plochy, nebo plánované koupaliště nebo třeba jen kostel - takže nelze předpokládat jeho využití pro tyto účely.

6. K Systému sídelní zeleně

Připomínka/vymezení: Požaduji do systému sídelní zeleně zařadit také zeleň u obecního úřadu, aktuálně v návrhu ÚP vymezena jako OV.

Odůvodnění: Stávající zeleň v centru obce vytváří charakteristický urbanistický ráz obce Hrusice a v centru obce významně přispívá k zlepšení ekologického stavu centra obce (zachytává prach, hluk, zlepšuje mikroklima - zvlhčuje ovzduší a produkuje kyslík, zachytává srážky apod.). V návrhu ÚP Hrusice je plocha zeleně vymezena jako OV (občanská vybavenost), což vytváří předpoklady pro další přípustné využití plochy - nové stavby poměrně široké veřejné vybavenosti, případě další, což může vést k záborům stávajících ploch zeleně a kácení vzrostlých dřevin.

7. K dopravní infrastruktuře

Připomínka: Požaduji odstranění návrhu na doplnění nového autobusového spojení Hrusice - Hrušov - Senohraby, zejména kvůli napojení na vlakové spojení do Prahy (trať Praha-Benešov), nebo požaduji zpracování a posouzení varianty nového autobusového napojení obce Hrusice s vlakovou zastávkou v Mirošovicích.

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že Senohraby spadají do 3. vnějšího pásma ROPID a Hrusice do 2. pásma ROPID (stejně jako spádová obec Mirošovice), toto spojení je pro obyvatele ekonomicky nevýhodné (rozdíl v měsíčních cenách cca 240 Kč, také rozdíl v cenách jednotlivých jízdenek). Navíc je toto spojení navrhováno po místní účelové komunikaci Hrusice-Hrušov (obytná čtvrt). Z celé části Hrušov je železniční stanice Senohraby dostupná do max. 15 min. pěšky.

Silnice k vlakovému nádraží Senohraby zejména v úseku Hrušov - Senohraby vlakové nádraží je vzhledem k prudkému převýšení a ostrým zatáčkám (serpentinám) pro autobusovou dopravu (kapacita 45 osob k sezení, jež v regionu jezdí) ne zcela vhodné a bezpečné, jelikož již teď v případě průjezdu nákladních automobilů větších rozměrů

tyto v zatáčkách zachází do protějšího jízdního pruhu, nebo jezdí mimo okraj vozovky, což je zejména v tomto případě prudkých svahů nebezpečné. V zimě je přitom tato část silnice, i když je posypována solí, v případě nepřízné počasí i několik dnů zejména v dopoledních hodinách nesjízdna (silnice je na svahu orientovaném na východ - severovýchod, navíc zastíněna stromy).

8. K dopravní infrastruktuře

Připomínka: Požadují v návrh ÚP Hrusice a v odůvodnění (část vyhodnocení dopadu návrhu ÚP na udržitelnost) vyhodnotit kapacitní dostatečnost silnic pro tak prudký nárůst obyvatel (počítáno se dvěma automobily/domácností).

Odůvodnění: Návrh ÚP zmiňuje výhodnost blízkosti DI, avšak nevyhodnocuje dopady a kapacitní dostatečnost silnice III. třídy přes centrum obce Senohraby, kde je nutné počítat s nárůstem dopravy v tomto úseku i z dalších obcí Lensedly a Turkovice, jež se také rozvíjejí. V rámci vyhodnocení musí být brány v úvahu také dopady na zdraví místních obyvatel, hluk (silnice vede přes centrum a celou obec Senohraby), nebo kapacitní dostatečnost účelové komunikace přes Mirošovice, jejíž využití je omezeno na samostatném uvážení obecního úřadu (může samovolně na základě vlastního uvážení, bez přezkoumatelnosti přestat vydávat povolení k průjezdu pro nové obyvatele obce).

9. K dopravní infrastruktuře - turistické stezky

Připomínka: Požadují, aby návrh ÚP Hrusice v části turistické stezky řešil již v současnosti často využívanou trasu Hrusice muzeum-Hrušov-Senohraby žel. Stanice/resp.Hláska.

Požadují, aby návrh ÚP Hrusice řešil vedení turistické stezky (červená značka) mezi obcí Senohraby, vedoucí po silnici III. třídy mezi obcí Senohraby a obcemi Hrusice/Lensedly/Ondřejov.

Odůvodnění: Trasa mezi Hrusicemi - Muezum/Hrušovem a Senohraby/příp. Hláskou je často využívána (přesto že je dosud neznačena) a vede nově navrženými zastavitelnými plochami „městského“ typu s malou parcelací - suburbium, což nelze považovat za rekreačně oddychové prostředí ani za soulad se ZÚR.

Dále v souvislosti s návrhem nárůstu počtu obyvatel jak v obci Hrusice, tak v okolních obcích Lensedly/Ondřejov/Turkovice si dovoluji upozornit také na problém nárůstu dopravy na silnici III. třídy mezi obcí Senohraby a křižovatkou Hrusice/Lensedly, po níž současně vede červená turistická stezka (Senohraby-Ondřejov). V tomto úseku jsou pěší turisté vystavováni vysoké rychlosti vozidel, jež jsou z důvodu hluku z projíždějící DI přes přemostění údolí jen stěží slyšitelné. Pro řidiče musí být také nepříjemné potkávat zde pěší, v některých úsecích na zcela nepřehledné silnici bez okrajů/možnosti vystoupení z vozovky. Z pocitu pohody a relaxace na procházce v tomto úseku se také nedá mluvit a je jen otázkou času, kdy se zde stane nějaká vážná dopravní nehoda.

10. Napojení obce Hrusice na čističku odpadních vod

Připomínka: Požadují do návrhu ÚP Hrusice a jeho odůvodnění výslovné uvedení dalšího postupu využití v návrhu ÚP vymezených zastavitelných ploch, v případě, že v novém ÚP obce Senohraby z nějakých důvodů nebude umožněno rozšíření stávající ČOV. Navrhují zapracovat etapizaci využití zastavitelných ploch, zejména s ohledem na kapacitu čističky odpadních vod, případně požadují do návrhu ÚP Hrusice zapracovat variantní návrh jiného řešení dalšího zastavování vymezených zastavitelných ploch s ohledem na vyčerpání kapacity ČOV na území obce Senohraby pro obec Hrusice (podmínit zastavitelnost některých ploch ve vazbě na kapacitu zajištění technické infrastruktury).

Odůvodnění: Kanalizace obce Hrusice je v současnosti napojena na ČOV Senohraby, jež má kapacitu 2200 EO. K 1.1. 2015 je počet obyvatel obce Hrusice 774 obyvatel, obce Senohraby 1100 obyvatel. Obec Hrusice má smluvně zajištěnou kapacitu ČOV na 900 obyvatel. Návrh ÚP Hrusice však počítá s nárůstem obyvatel na 1500 (případně vyšším), a s intenzifikací ČOV Senohraby (jež by však měla být řešena v ÚP Senohraby - viz. bod. 69 kap. 5.3.1 Hodnoty území - limity využití území v Odůvodnění ÚP Hrusice). Vzhledem k faktu, že v posledních čtyřech letech vzrostl počet obyvatel Hrusic o víc než 120 obyvatel, lze předpokládat (i za předpokladu, že ne všichni obyvatelé jsou/budou napojeni na kanalizaci), že kapacita ČOV ze strany Hrusic bude výhledově naplněna do tří až pěti let. ČOV leží navíc v RBK ÚSES 1228, jež může být překážkou pro její další rozšiřování (viz výše připomínka č.4). Domnívám se, že v případě, že intenzifikace ČOV nebude z nějakého důvodu umožněna, bude znemožněno další zastavování v návrhu ÚP vymezených zastavitelných ploch.

11. K architektonickým, urbanistickým, kulturně-historickým hodnotám obce

Připomínka: Část obce Hrušov v minulosti byla a je zařazena zejména k rekreačnímu využívání, což je v souladu se ZUR Středočeského kraje. Naopak návrh ÚP zde navrhuje obytnou čtvrť se zástavbou obecně nedefinovatelného městského typu a dle stávající parcelace z ÚP z roku 2006 lze pozorovat typické znaky vytváření suburbia. I když je na několika místech návrhu a odůvodnění ÚP Hrusice zmíněna architektonická a urbanistická hodnota vývoje části Hrušová (prvorepublikové vily), jež navazuje na zastavěnou část obce Senohraby, s níž je také významně propojena pohledově přes údolí Mnichovky, jež byla znehodnocena pozdějším vývojem a stavbami rekreačních objektů a sloužila zejména k rekreaci, návrh ÚP místo řešení a zachování kvalitních architektonických hodnot a návrhu řešení, tyto naopak návrhem rozsáhlých nových zastavitelných ploch neurčitěho městského typu s poměrně malou a pravidelnou parcelací ještě víc znehodnocuje, což je dle mého názoru v rozporu jak s nadřazenou územně plánovací

dokumentací tak se stavebním zákonem.

12. Celkově k udržitelnému rozvoji obce a návrhu územního plánu Hrusic

Přípomínka: Navzdory dosavadním bohatým zkušenostem z jiných obcí ležících blíž k Praze (rozvojovému centru), kde již nastalo rozčarování a reverzní trend, návrh územního plánu obce Hrusice pokračuje ve vytváření nežádoucí suburbanizace v zázemí Prahy se všemi negativními sociálně-ekonomickými dopady, konkrétně - návrh na víc než zčtyřnásobení počtu obyvatel obce v poměrně krátké době rozmezí 15 -20 let oproti předchozímu vývoji obce (při takovém vývoji sídel v okolí Prahy je již prokázáno narušení sociální soudržnosti obyvatel obce, kdy noví obyvatelé obce využívají obec jen jako noclehárny, avšak do veřejného života a dění v obci se nezapojují, často nerespektují názory původních obyvatel a dosavadní vývoj a hodnoty obce, co často vede ke stupňování tlaku a třecích ploch mezi původním a nově příchozím obyvatelstvem obcí). Stávající dopravní komunikace nejsou kapacitně dostatečné pro zajištění dopravní obslužnosti území pro tak velký počet obyvatel (také ve spojení s předpokládaným rozvojem obcí Turkovice a Lensedly jejíž nejbližší napojení na DI vede také přes centrum obce Senohraby po silnici III. třídy), přičemž návrh ÚP nepočítá s jejich rozšířením a úpravami naopak navrhuje přepravy po kapacitně nedostatečných místních účelových komunikacích (Hrusice - Mirošovice, Hrusice - Hrušov (obytná čtvrť) s pokračováním přes Senohraby po silnici III. třídy včetně autobusové dopravy) i svedení přepravy návrhu největšího počtu bytových jednotek v Hrušově přes celou obec Senohraby po silnici III. třídy navzdory tomu, že část Hrušov v minulosti byla a je zařazena zejména k rekreačnímu využívání, což je v souladu se ZUR Středočeského kraje. Uvedený návrh ÚP toto venkovské prostředí prudce mění na město (suburbium) se všemi důsledky a dopady - nárůst počtu obyvatel, zahuštění a negativní vlivy dopravy, nárůst rozsáhlých zastavěných ploch měnících charakter a strukturu krajiny ze zemědělsko-přírodní a rekreační na městskou. Takový vývoj jakéhokoli sídla nelze považovat za udržitelný ani v kontextu zařazení sídla do Rozvojové oblasti, natož vymezeným typem krajiny v ZÚR - rekreačním.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka se nezohledňuje

Odůvodnění:

1. nezohledňuje

Regionální biokoridor je vymezen nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. ZÚR Středočeského kraje. StvZ v ust. § 43 odst 1 uvádí, že... "záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZUR, mohou být součástí ÚP, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle ustl § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí" ZUR Středočeského kraje vedení regionálního biokoridoru řeší.

2. nezohledňuje

Návrh ÚP je upraven dle stanoviska dotčeného orgánu lesů, které umožňuje vynětí a převedení pozemků určených k plnění funkce lesa v okolí chatové zástavby na zahrady s oplocením.

3. zohledňuje

Dle stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny je plocha OS 3 z návrhu ÚP vyjmuta.

4. nezohledňuje

Viz text u připomínky 1.

Vymezení regionálního biokoridoru přísluší krajskému úřadu při pořizování ZÚR. Umístění ČOV Senohraby nemůže být řešeno v ÚP Hrusice, jedná se o jiné katastrální i správní území.

5. nezohledňuje

Velikost plochy je určena na základě požadavku obce a zkušeností z provozu muzea. Plocha parkoviště obsahuje i plochy izolační zeleně. Záchytné parkoviště není určeno pro sportovní plochy v Hrusicích, ani pro cestu z Hrušova do Hrusic. Je navrženo jako záchytné parkoviště pro pěší a cykloturistiku v rámci programu „Ladův kraj“ jako výchozí a konečný bod pěších a cyklistických tras.

6. zohledňuje

S připomínkou se souhlasí a je doplněno grafické vyjádření zeleně, i když je samozřejmě veřejné prostranství a veřejná zeleň uvedena jako jedno ze dvou hlavních využití ploch OV.

7. nezohledňuje

Při nárůstu zástavby vznikne potřeba obyvatel využít zatím nejrychlejší spojení do centra Prahy a správního centra ORP Říčany tj. vlakem. Jednoznačně je nejrychlejší spojení z Hrušova na vlak do Senohrab než z Hrušova přes Územní plán Hrusice

Hrusice do Mirošovic nebo Mnichovic. Řešení použití typu autobusu na tuto trasu nemůže určovat ÚP (ale existují malé autobusy s polovičním počtem míst event. mikrobusy).

8. nezohledňuje

Napojení Hrusic a Hrušova není pouze přes Senohraby, ale příjezd je možný také přes Mirošovice nebo přes Mnichovice a Strančice, takže dopravní zatížení se bude rozdělovat. Obec Senohraby ani dotčený dopravní orgán neměly připomínky nebo námítky při společném jednání ani při veřejném projednání.

9. zohledňuje

Lze doplnit turistickou trasu od kostela sv. Václava přes Muzeum J. Lady po místní komunikaci v zástavbě přes přemostění dálnice D1 po místní komunikaci přes zastavěné území Hrušova až ke komunikaci III/00312 na hranici Senohrab. Nelze však hledat novou bezkolizní stezku, protože území Hrušova a Hrusice je rozděleno dálnicí. Tato trasa by měla být značena asi jako zelená, tj. spojnice žluté trasy procházející Hrusicemi a červené trasy procházející údolím Šmejalka až do Senohrab. Doporučujeme neřešit novou stezku, ale spíše doplnit k místním komunikacím pěší chodník. Ve stejné trase by mohla být značena i cyklotrasa po stávajících místních komunikacích jako spojnice cyklotras 0023 a 0026.

10. nezohledňuje

Řešení rozšíření ČOV Senohraby nemůže být součástí ÚP Hrusice, jedná se o jiné správní území. K uvažovanému rozšíření ČOV v Senohrabech ale nebyly žádné připomínky ani námítky dotčených orgánů státní správy (vodoprávní úřad, ochrana přírody a krajiny, ochrana lesů), příslušného povodí ani obce Senohraby.

11. nezohledňuje

Základním dokumentem pro rozvoj území je Politika územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1, která toto území určuje jako rozvojové území OB-1 Rozvojová oblast Prahy. Proto musí být rozvíjeny všechny složky území vyváženě, i když v území jsou relikty naprosto nevyváženého vývoje (např. individuální rekreační zástavba, nevhodně dříve umístěná v 90. letech obytná zástavba, nevhodně vedené RBK, nedostatečná podpora při rozvoji dopravní sítě a inženýrské infrastruktury atp.). ÚP se snaží rozvíjet území dle PÚR ČR a ZÚR SK. Z hlediska vyhodnocení trvale udržitelného rozvoje včetně rozvoje Hrušova je ÚP uzpůsoben vyjádřením KÚSK (snížení rozsahu zastavitelných ploch) a všech dotčených orgánů státní správy i obce. Nejsou žádné zásadní připomínky nebo podmínky k ÚP. Dá se tedy předpokládat, že pravidla pro trvale udržitelný rozvoj jsou v ÚP respektována a zapracována.

Připomínka	Autor připomínky
č. 16	František Čihák, Hrusice č. p. 30
č. ev.	39137/2016 z fáze: Opakované veřejné projednání
doručeno dne:	23. 5. 2016

Obsah připomínky

Text připomínky:

Připomínka č.1

Návrh ÚP je v rozporu se zákonem č.183/2006 Sb. a to jmenovitě s §5/odst.3.

Odůvodnění

Orgány obce nezajišťují ochranu pro své občany, ale spekulativně se snaží udělat z Hrusice obytnou a rekreační zónu pro přistěhovalce. Neberou ani v úvahu znění a varování návrhu ÚP, který varuje před možným střetem starousedlíků a přistěhovalců. Přistěhovalců bude více než místních lidí a to má být základna pro záchranu Ladových Hrusic od lidí, kteří k místu nemají vztah? Objektivně je třeba říci, že KUSK v této věci razantně zasáhl a snížil plánované stavby zástavby označené modrou barvou. Ale i přes tato opatření ze strany KUSK, za které je třeba mu poděkovat, dochází k předimenzování nárůstu možného počtu obyvatel na 1.500 až 2.000, jak bylo řečeno 18.2.2015 zadavatelem a zpracovatelem ÚP. Je třeba říci že obec nemá na tento počet obyvatel vybudovaný patřičný počet míst ve školách a už vůbec ne v mateřských školách ani v prodejních. Návrh ÚP se tímto vůbec nezabývá. Dále pak obec nemá vůbec

jasno v otázce dopravní, dopravu směřuje na obec Senohraby, kde je v zimním období silnice vedoucí serpentunami neprůjezdná. Dále pak bylo zjištěno, že čistička v obci Senohraby nemá dostatečnou kapacitu pro plánovaný rozvoj obce Hrusice a již dnes je na pokraji svých kapacit a přesto návrh ÚP řeší splaškové vody čističkou odpadních vod v Senohrabech. Bez zvýšení kapacity ČOV se výstavba pro bydlení neuskuteční. Proto by tato problematika měla být doložena prohlášením obce Senohraby nebo KUSK o dostatečné kapacitě ČOV. Tento problém má vazbu na plochu SV 1.

Připomínka č.2

Nebylo splněno ustanovení zákona č.183/2006 Sb. §19, odst.1, písm."j".

Odůvodnění

Návrh ÚP se nezabývá tím, zdaje hospodárné vynakládání veřejných prostředků na přestavbu území SV₁, protože inž. sítě, osvětlení, komunikace, odstraňování odpadů, úklid komunikací (sníh, prach) bude provádět na své náklady obec. Návrh ÚP vůbec neprovádí rozbor toho, a to dle současně dostupných informací, zda výstavba rod. domů (dále jen RD) v obci bude mít přínos. Je třeba provést vyhodnocení v kolika nově postavených RD jsou stavebníci hlášeni v obci k trvalému bydlení. Přihlášení se k trvalému bydlení má smysl a přínos do obecní pokladny cca 7.000,-Kč/rok za 1 RD. Pakliže nedojde k přihlášení se k trvalému bydlení např. z důvodu udržení si bytu v Praze, potom se jedná pro obec o zhola prodělečný podnik.

Připomínka č.3

Nebyl dodržen zákon č.183/2006 Sb. §28 o aktualizaci údajů.

Odůvodnění

Nedošlo pořizovatelem k aktualizaci a ani ve druhém návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání 16.5.2016, proto tento návrh není opět proveden na základě aktuálních údajů, ačkoliv zadavatel i zpracovatel mohli vyjít z připomínek z 24.2.2015.

Připomínka č.4

Rozpor v textové části návrhu ÚP v oblasti průmyslových, skladových a výrobních ploch

Odůvodnění

V návrhu ÚP Výroková část str.4 bod B.II se hovoří o tom, že nebudou rozvíjeny průmyslové, skladové plochy a výrobní plochy vzhledem ke krajinnému rázu a nebude rozvíjena zemědělská výroba. O tom hovoří návrh ÚP např. na str.II v území SV₁. To samé zopakoval arch. Sixta 18.2.2015 v Říčanech na veřejném projednání.

Ale současně na str.51 též výrokové části v území VZ₁ (pozemky pana místostarosty ing. P.Vávry) se povoluje výstavba velkoskladů o výšce 9m a zastavěné ploše 400 m², tudíž vznikne obrovská stavba či staveb několik o obestavěném prostoru 9x400=3.600 m³, která krajinný ráz zcela určitě poruší.

Vzhledem k tomu, že plocha VZ₁ má výměru (viz str.13 Výrokové části) 0,78 ha = 7.800 m², lze na této části VZ₁ umístit 7.800 m² : 400 m² = 19,5, cca odhadem 10 takových obrovských staveb, takže zde může vzniknout skutečně velký areál, který poškodí krajinný ráz, čemuž se snaží údajně návrh ÚP zabránit!!! K čemu jsou třeba takové stavby, když se zemědělství údajně dle ÚP utlumuje? A proč se v současné době farma Cihákových likviduje, když na ní ani tolik a tak velkých staveb není a je navrhována plocha SV₁?

Na str.80 Odůvodnění č.2 plochy výroby - nově navržené plochy VD pro výrobu a skladování v rozsahu 0,84 ha, přičemž v předchozích částech Odůvodnění se hovoří o tom, že se takové plochy nenavrhují.

Připomínka č.5

Není pravdivé tvrzení uvedené na str.5 Výrokové části ÚP poslední odstavec shora, že zemědělské využití ploch orné půdy a travního porostu je zachováno včetně ploch pro zemědělské stavby.

Odůvodnění

Likvidací soukromé farmy na ploše SV₁ nebude mít zemědělská výroba i při zachování stávajících ploch pro její obdělávání, žádné zázemí a to po mnoho let, protože na ploše VZ₁ nic nestojí a nikdo na výstavbu nemá finanční prostředky. ÚP říká, že se finanční stránkou věci nezabývá. Z další části těchto námitek je patrné kolik ploch zemědělské půdy je zabíráno pro různá zelená ochranná pásna, koridory, cesty. Tudíž nemůže být pravdou tvrzení o zachování ploch zem. půdy.

Na str.9 Výrokové části první odstavec shora se hovoří o rozšířené ploše zemědělské výroby, ale zde nic nestojí, nejsou zde žádné stavby a při útlumu zemědělství zde nikdy žádné nebudou, max. s výjimkou jedné stavby chovatele ovcí místostarosty ing. P. Vávry. Tudíž toto tvrzení a výchozí předpoklad je nepravdivý, chybný a zavádějící.

Připomínka č.6

Znění textu v návrhu ÚP o zastavitelnosti parcel na plochách SV na str.9 a na str.33-34 Výrokové části liší.

Odůvodnění

Zastavitelné plochy parcel ve Výrokové části na str.9 jsou uváděny hodnotou 50 %, ale ve Výrokové části na str.34 je

uvedena hodnota jen 35%. Na tuto skutečnost upozorňujeme z toho důvodu, aby bylo zřejmé, že návrh ÚP není zpracován kvalitně, propracovaně a provázaně. Je zde možný dvojitý výklad ÚP.

Připomínka č.7

Návrh ÚP má rozpor v textu Výrokové části a výkresu 2.2 Koordinační výkres ve vyznačení a určení hranic historické zástavby obce

Odůvodnění

Na výkresu č.2.2 z 03/2016 je hranice historické zástavby až u plochy ZO₂, tudíž do ní spadá celá plocha SV₁ (černá čárkovaná čára se zobáčkem viz legenda).

Ve výrokové části str.9 pátý odstavec shora je napsáno : „ Je nutné respektovat charakter zástavby historického jádra obce a dodržovat charakter této zástavby i v přímo navazujících zastavěných a zastavitelných plochách“.

Z tohoto textu i z výkresu 2.2 legenda modrá tečkovaná čára i z výkresu č.1.10 revize č.3 je patrné, že plocha SV₁ je na vržena jako plocha zastavitelná.

Tudíž z těchto textů lze dovodit, že plocha SV₁ je mimo historické jádro obce a tudíž i mimo hranice historické zástavby. Je třeba toto změnit v textech i ve výkresech a plochu SV₁ vyjmout z hranic historické zástavby.

Připomínka č.8

V návrhu ÚP nejsou vysvětleny některé pojmy z hlediska historického a není uvedeno, jak se tyto pojmy liší nebo doplňují či vzájemně souvisí nebo zda jsou zaměnitelné a mají stejný význam.

Odůvodnění

Na str.9 Výrokové části je uveden pojem „ historické jádro obce“ ve výkresu č.2.2. je uveden pojem v legendě „hranice historické zástavby“ a tento pojem je uveden i v části Odůvodnění str.23. Je třeba tyto pojmy vysvětlit a to včetně případné souvztažnosti mezi nimi.

Připomínka č.9

Nesouhlasíme se zněním Výrokové části, str.33, F.I/bod 10 s tím, že se smí oplocovat pozemky el. ohradníky či dřevěnými bradly.

Odůvodnění

Takové oplocení brání migraci zvěře. I takové oplocení je nutné projednat např. s orgány životního prostředí a ochrany krajiny. Proto je třeba do návrhu ÚP dát podmínku, že se musí vše projednat s orgány životního prostředí a s mysliveckým sdružením. Dle našeho názoru se opět jedná o výjimku pro ing. Pavla Vávru a jeho podnikání v chovu ovcí. Návrh ÚP by měl specifikovat pojem „chov domácího zvířectva“. Zda se jedná o vlastní potřebu, nebo i o velkochovy (ing.P.Vávra), mělo by být stanoveno kritérium či podmínka a to velikostí ohrazené plochy nebo velikosti ohrazené plochy s přepočtem na počet ks domácích zvířat na 1.000 m² této plochy jako jednotky za současného projednání s orgány životního prostředí.

Připomínka č.10

Nesouhlasíme se zněním Výrokové části, str.32, F.I/bod 2 o napojení nové bytové a občanské výstavby na ČOV v Senohrabech.

Odůvodnění

Dle našich informací je ČOV v Senohrabech na hranici své kapacity a bez možnosti zvýšení její kapacity není toto napojení možné.

Připomínka č.11

V návrhu ÚP jsou rozdílné údaje ve Výrokové části ohledně povolených typů rodinných domů v plánované zástavbě.

Odůvodnění

Text Výrokové části, str.33, F.I/bod 11 je v nesouladu se textem na str.9-10 Výrokové části.

Na str.9-10 se dozvíme, že zastavitelné plochy jsou určeny pro solitérní domy, eventuálně dvojdomy, na str.10 se dozvíme, že zásadně nejsou povoleny řadové a hnízdové rod. domy.

Na str.33 se dozvíme, že zástavba bude solitérními rod. domy a domy řadové a hnízdové se mohou povolit. Žádáme sjednocení textu a podmínek výstavby, aby nemohlo v budoucnu dojít k různým výkladům ÚP. Nesouhlasíme s jakýmkoliv výjimkami ohledně typů výstavby objektů pro bydlení již v návrhu ÚP.

Opět je vidět, že návrh ÚP není kvalitně proveden a jsou v něm rozpory, není provázan a již dopředu se do něj vnáší různé možnosti výkladu, tudíž není jednoznačný.

Připomínka č.12

V návrhu ÚP není držen ÚAP ORP Řičany méně významný podíl ZPF a zemědělské výroby stejně pro všechny subjekty podnikající v zemědělství

Odůvodnění

Návrh ÚP má řešit dle ZÚR SK útlum zemědělské výroby. Ten je řešen účelově jen na ploše SV₁, ale přitom se plánuje

nová plocha VZ1 pro zemědělství v lokalitě U cihelny.

Plocha VZ1 je v rozporu s citací na str.13 Odůvodnění, bod 1.5.1, druhá odrážka.

Dále je třeba upozornit na citaci na str.19, bod 10, kde je povolena výjimka z ÚAP ORP Říčany a to citací : zemědělství (mimo zástavbu na severu území Na vlčím halíři), přičemž ÚAP ORP Říčany žádné výjimky nepovoluje. Jedná se o výjimku pro plochu VZ1 pro podnikání místostarosty obce ing. Pavla Vávry v oblasti pastevectví (chov ovcí).

Připomínka č.13

V návrhu ÚP jsou protikladné citace a rozpory v textu Výrokové části ve věci zásobování obce pitnou vodou. Odůvodnění

Na str.13 Výrokové části je citace dle ÚAP ORP Říčany: Vytvořit územní podmínky pro eliminaci slabých stránek a hrozeb : nedostatečný rozvoj technické infrastruktury (voda, kanalizace) Na str.16 bod 1.6 Výrokové části je citace : Jako jedna z mála obcí v okolí Prahy má vybudovanou kompletní inženýrskou infrastrukturu s potřebnou volnou kapacitou (zemní plyn, el.energie, pitná voda, splašková kanalizace).

Ve výrokové části je text na str.22 bod 3.2.1 Celková koncepce rozvoje území poslední odstavec - nej důležitější je posílení zdroje pitné vody dalším hydrovrtem u Hrusického potoka a rozšíření vodojemu Otázka zní ví vůbec zpracovatel ÚP o Hrusicích to, co vědět má a kontroluje to zadavatel, tj. především pověřený zastupitel obce tj. starosta ? Kontroluje to pořizovatel ?

Opět je vidět, že ÚP je nepropracovaný a je v něm řada chyb. Na to má reagovat pořizovatel a má takový návrh ÚP odmítnout dle zákona č. 183/2006 Sb. a nemá ho vůbec s těmito rozpory pustit do veřejného projednání.

Co si má čtenář návrhu ÚP o této situaci myslet. Má si myslet, že MěÚ Říčany má špatné územně analytické podklady (ÚAP) a že neprovádí dle §28 zákona č.183/2006 Sb. pravidelnou aktualizaci UAP za 2 roky a neví co se v obci děje? Nebo si má myslet, že zpracovatel návrhu ÚP má chyby v návrhu ÚP a píše ?

Připomínka č.14

Rozpor v návrhu ÚP v oblasti pracovních míst v zemědělství Odůvodnění

Na str.101 Odůvodnění Pracovní příležitosti : ÚP předpokládá udržení pracovních míst v zemědělství. Ale to nebude možné, pakliže se zlikviduje farma Čihákových (plocha SV1) a namísto farmy zde bude 17 rodinných domů. Návrh ÚP je mimo realitu ve svých předpokladech. Žádáme, aby bylo doplněno, že zánikem farmy na ploše SV1 dojde k poklesu pracovních míst v zemědělství.

Připomínka č.15

Návrh ÚP upozorňuje na možné napětí mezi starousedlíky a přistěhovalci, ale tuto situaci neřeší a svým rozšířením ploch pro bydlení v nevhodných místech (SV1) tuto situaci plánovitě vyhrocuje.

Odůvodnění

Na str.115 Odůvodnění je text : Vysoký stupeň imigrace ale hrozí i rizikem narušení historicky ustálených sociálních vazeb a může vést k napětí mezi starousedlíky a přistěhovalci.

Ač je si zadavatel tohoto rizika vědom, přesto možnost tohoto napětí zvyšuje , protože rozšiřuje plochy SV a BV a BV1 a to značí nárůst přistěhovalců. Na str.32 Odůvodnění se uvažuje s nárůstem o 573 nových obyvatel. V současné době mají Hrusice 792 obyvatel, z nichž jsou již někteří přistěhovalci. Návrh ÚP hodnotí nárůst obyvatel v Hrusicích a tudíž zadavateli musí být jasné, že dojde k situaci, kdy přistěhovalci budou převyšovat starousedlíky. Proto žádáme o převod plochy SV1 do plochy VZ, aby se toto napětí eliminovalo a nezvyšovalo o nových 17 rod. domů, tj. o 51 přistěhovalců, což je 6,4 % současných obyvatel a 9% plánovaných nových přistěhovalců.

Připomínka č.16

Rozdílná řešení rozvoje obce v návrhu ÚP projednaném 18.2.2015 a v návrhu projednaném 16.5.2016 a nutnost vysvětlení těchto změn.

Odůvodnění

V návrhu ÚP č.I veřejně projednaného dne 18.2.2015 na str. 120 Odůvodnění — bod č.9 - Eliminace nebo snížení hrozeb se říká, že omezení ekonomického rozvoje a nedostatek financí není předmětem řešení ÚP.

V současném návrhu ÚP projednaném 16.5.2016 toto ze strany 116 bod č.9 zmizelo a v textové části návrhu ÚP se tato problematika neobjevila. Přitom se v návrhu ÚP vyvlastňuje §170 z.č.183/2006 Sb. a zapisuje předkupní právo obce §101 z.č.183/2006 Sb. a předpokládá se demolice staveb na SV1 za desítky milionů korun. Jestliže toto navrhuje zadavatel (obec) v návrhu ÚP, musí na to obec mít peníze a také musí mít peníze na rozšíření infrastruktury.

Od roku 1999 se nic nestalo ze strany obce vzhledem k ploše SV1, až nyní v návrhu ÚP se hovoří o zpracování studie do 4 let na plochu SV 1.

Bez finančních prostředků je návrh ÚP jen fikcí, kterou nelze uskutečnit a pouze omezuje vlastnická práva a omezuje podnikání. A studie plochy SV1 opět jen omezuje podnikání na ploše SV1.

To je dle našeho názoru v rozporu s §19, odst.1, písm."c", "j", „h" zákona č. 183/2006 Sb..

Návrh ÚP nerespektuje zák.č.334/92 Sb. Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, §4, ve kterém se píše, že je třeba co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu a co nejméně narušovat organizaci ZPF, Odůvodnění

Nerespektování §4 se v návrhu ÚP projevuje necitlivým z hlediska zemědělství provedením výsadby stromů v nepřetržitém pásu u LBK9, LBK8, NL1, NP2, NS a dále pak zřizováním cest k solitérním stavbám a to především rekreačním. Tyto cesty a porosty rozdělují pole a nutí zemědělce přejíždět z pole na pole po místních komunikacích, což může zapříčinit jejich sníženou průjezdnost a zvýšení rizika dopravních nehod.

Návrh ÚP počítá v rámci dopravy převážně s automobilovou a autobusovou dopravou, protože do Hrusic železnice nevede, tudíž by se návrh ÚP měl zabývat i přejezdy zemědělské techniky, což nečiní.

Připomínka č.18

Nelze v obci vytvářet pomocí ÚP monopoly na podnikání v zemědělství!

Odůvodnění

Jmenovitě se jedná o vytvoření jedné lokality pro zem. výrobu a tou je lokalita VZ1, což je jasně napsáno na str.94 v bodě č. 117 Odůvodnění. Tato lokalita patří většinově místostarostovi obce panu ing. P.Vávrovi. Bude místostarosta pan ing.P.Vávra ten jediný, který bude určovat ,kdo bude v Hrusicích podnikat, co si zde smí postavit anebo bude určovat ceny nájmu pozemků či jejich ceny v lokalitě VZ1 jako monopolní vlastníků na zemědělskou činnost ?

Jedná se se s nejvyšší pravděpodobností minimálně o střet zájmů podnikatel, místostarosta (jeden ze zadavatelů ÚP) a možná i o trestnou činnost a to možná i organizované skupiny osob. Proto s takovou koncepcí nesouhlasíme a žádáme o ponechání plochy SV1 v ploše VZ.

Proto žádáme pořizovatele nebo pracovníky KUSK, aby se touto naší připomínkou velmi důkladně zabývali.

Připomínka č.19

Chybný údaj v návrhu ÚP o vydatnosti studny na ploše SV1.

Odůvodnění

N návrhu ÚP Odůvodnění str.86 bod 44 je uvedeno : studna v zemědělském areálu vydatnost této studny 2,5 1/s.

Ve zprávě o stavu vodního zdroje z 6.4.1993 je uvedena kapacita 1,40 1/vteřinu. Z dokladuje patrné, že vlastníkem studny je pan Čihák. Opět údaj o vydatnosti vodního zdroje nikdo s jeho majitelem nekonzultoval a byla uvedena nadnesená kapacita studny o 44 %.

Je třeba tento údaj opravit.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka se částečně zohledňuje

Odůvodnění:

- č.1, č.2, č.3, č.13, č.16, č.17, č.19 – **jsou bezpředmětné**, nezohledňují se.

Územní plán má jasnou koncepci zpracovanou v souladu s legislativními požadavky. Základní koncepce územního plánu vyjádřená v cílech zlepšování dosavadního stavu rozvoje obce, ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury je stanovena v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

V souladu s §28 zákona č.183/2006 Sb. pořizovatel průběžně aktualizuje územně analytické podklady na základě nových údajů o území a průzkumu území a nejpozději do 4 let pořizuje jejich úplnou aktualizaci, které jsou zpracovány do návrhu ÚP.

- č.4, č.5, č.6, č.12, č.14, č.15, č.18 – **se zohledňuje**.

V souvislosti se změnou navrhované plochy SV1 na plochu VZ jsou zapracovány i další související požadavky na úpravu textových a grafických částí ÚP.

- č.7, č.8, č.11 – **se částečně zohledňuje**.

Základním prvkem řešení je zachování historické části původní obce včetně veřejného prostoru mezi památkově chráněným kostelem sv. Václava a bývalou farou (čp. 43) a druhým veřejným prostorem – návsi s hospodou U Sejků (čp. 25), obchodem a bývalou základní školou (čp. 32). Náves je obklopena hodnotnou zástavbou původních domů (čp. 1, 2, 3, 4, 20, 22, 38, 40, 46), do které patří také Rodný dům Josefa Lady čp. 15, obecní úřad a Hrusická sokolovna. V ÚP je navržena hranice historické zástavby (viz výkr. č. 1.3. – Hlavní výkres) pro plochy SV se samostatnými podmínkami způsobu využití území pro zachování původního charakteru obce. Území historické zástavby se shoduje s původně uvažovaným „Památkovým ochranným pásmem pro kostel a dochované sídlištní prostředí sídlištního celku Hrusice“, které navrhoval Národní památkový ústav v květnu 1992 (nebylo vyhlášeno). Zpřesnění podmínek bude provedeno formou územní studie US 1.

Územní plán Hrusice

Jsou zapracované podmínky ohledně typů rodinných domů a platí, že nově zastavitelné plochy jsou určeny pro solitérní rodinné domy. Zásadně nejsou povoleny bytové domy nebo řadové a hnízdové rodinné domy. Výška zástavby je pro jednotlivé lokality určena, platí pravidlo, že objekty na styku s volnou krajinou mohou mít výšku max. 1 podlaží a využití podkroví. Velikost parcel a jejich zastavěnost se mění od centra sídla směrem k okrajům, uprostřed obce je intenzita obce vyšší, směrem k okrajům se snižuje.

č.9 – **jsou bezpředmětné**, nezohledňují se.

Takovéto podmínky územní plán nemůže obsahovat, v případě správního řízení o umístění jakékoliv stavby, kterou je i oplocení je vždy dotčeným orgánem orgán ochrany životního prostředí a krajiny.

Stávající systém splaškové kanalizace a kapacita čistírny v Senohrabech je dostatečná pro napojení obce Hrusice včetně rezervy pro výstavbu s celkovou kapacitou až 900 EO.

Přípomínka	Autor připomínky
č. 17	David Hromas, Studentská 539/9, Praha 6, 160 00
č. ev.	236887/2020 z fáze: 2. Opakované veřejné projednání
doručeno dne:	13. 8. 2020

Obsah připomínky

Text připomínky:

Textová část Územního plánu také zmiňuje existující datové rozvody optickými kabely v majetku společnosti Kosmonet Mnichovice. Tato společnost ale byla v roce 2018 odkoupena společností STARNET, s.r.o., která zároveň převzala i všechny rozvody. Dle mých informací přitom ještě nedošlo k dokončení instalace optického vedení, tedy k zafouknutí optických vláken do položených chrániček. Pravdou tedy zůstává, že v obci byly položeny chráničky pro optické datové vedení, a to v těch trasách, kde byla pokládána splašková kanalizace. Stále ale zůstávají nevyužité. Obci tedy rychlá datová síť nadále chybí.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka se zohledňuje

Odůvodnění:

Jedná se o takovou podrobnost, kterou Územní plán neřeší.